



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 21 декабря 2016 г. по делу N А41-13465/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 14 декабря 2016 года

Полный текст постановления изготовлен 21 декабря 2016 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Долгашевой В.А.,

судей Агапова М.Р., Красновой С.В.,

при участии в заседании:

от заявителя (истца) - иску Комитета лесного хозяйства Московской области - Прискарь А.А., дов. от 23.12.2015 N 27Дов-434;

от заинтересованного лица (ответчика) - ПАО "Хотьковское карьероуправление" - Терон О.Н., дов. от 02.03.2016 б/н;

Администрации Сергиево-Посадского муниципального района Московской области - не явился (извещено надлежаще);

от третьих лиц - 1) ФГБУ "ФКП Росреестра" - не явился (извещено надлежаще);

2) Росреестра - не явился (извещено надлежаще);

3) ТУ Росимущества - не явился (извещено надлежаще);

4) ГКУ Мособллес - не явился (извещено надлежаще);

5) Рослесхоза - не явился (извещено надлежаще);

6) Прокуратуры Московской области - не явился (извещено надлежаще);

рассмотрев 14 декабря 2016 года в судебном заседании кассационную жалобу Комитета лесного хозяйства Московской области

на решение от 01 июня 2016 года

Арбитражного суда Московской области,

принятое судьей Кулматовым Т.Ш.,

на [постановление](#) от 30 сентября 2016 года

Десятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Немчиновой М.А., Бархатовым В.Ю., Боровиковой С.В.,

по делу N А41-13465/2016,

по иску Комитета лесного хозяйства Московской области к Публичному акционерному обществу "Хотьковское карьероуправление", Администрации Сергиево-Посадского муниципального района

Московской области об истребовании земельного участка,

третьи лица: Федеральное государственное бюджетное учреждение "Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии", Управление федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Московской области, Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Московской области, Государственное казенное учреждение Московской области "Мособллес", Федеральное агентство лесного хозяйства, Прокуратура Московской области

установил:

Комитет лесного хозяйства Московской области (далее - комитет, истец) обратился в Арбитражный суд Московской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Хотьковское карьероуправление" (далее - общество, ответчик) и Администрации Сергиево-Посадского муниципального района (далее - администрация) с требованиями:

- истребовать из незаконного владения ПАО "Хотьковское карьероуправление" и Администрации Сергиево-Посадского муниципального района Московской области земельный участок с кадастровым номером 50:05:0040248:2, как полностью накладывающийся на земли лесного фонда;

- снять с кадастрового учета земельный участок с кадастровым номером 50:05:0040248:2;

- погасить запись в ЕГРП в отношении земельного участка с кадастровым номером 50:05:0040248:2.

Решением Арбитражного суда Московской области от 01 июня 2016 года, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 30 сентября 2016 года, в удовлетворении требований истца отказано.

При принятии решения об отказе в удовлетворении исковых требований суды исходили из того, что истцом не доказаны обстоятельства отнесения спорного земельного участка к землям лесного фонда.

Не согласившись с вынесенными судебными актами, комитет обратился в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит решение и постановление отменить по причине несоответствия выводов суда обстоятельствам дела и нарушения судами норм права.

В обоснование своей кассационной жалобы истец указывает, что спорные земельные участки образованы из земель лесного фонда в соответствии с материалами действующего лесоустройства, земли лесного фонда отнесены к федеральной собственности.

Общество представило отзыв на кассационную жалобу, составленный в порядке статьи 279 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), в котором возражало против доводов жалобы.

Дело рассмотрено в порядке части 3 статьи 284 АПК РФ при неявке в судебное заседание арбитражного суда кассационной инстанции представителей администрации и третьих лиц, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства. В соответствии с положениями части 6 статьи 121 АПК РФ, п. п. 4 - 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17 февраля 2011 года N 12 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27 июля 2010 года N 228-ФЗ "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" информация о принятии кассационной жалобы к производству, а также сведения о дате и времени судебного заседания размещены на сайте - <http://kad.arbitr.ru> и отражены в графике судебных заседаний на официальном сайте суда <http://fasmo.arbitr.ru>.

В судебном заседании кассационной инстанции представитель комитета поддержал доводы кассационной жалобы, просил принятые по делу судебные акты отменить как незаконные и необоснованные.

Представитель общества в судебном заседании против доводов кассационной жалобы возражал, ссылаясь на правомерность состоявшихся по делу судебных актов.

Выслушав представителей лиц, участвующих в деле, обсудив доводы кассационной жалобы и отзыва на жалобу, проверив в порядке [статьи 286](#) АПК РФ законность обжалуемых судебных актов, устанавливая правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела и принятии решения и [постановления](#), а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, установленным ими по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе, и возражений на жалобу, суд кассационной инстанции пришел к выводу, что обжалуемое решение суда первой инстанции и [постановление](#) апелляционного суда подлежат оставлению без изменения, а кассационная жалоба - без удовлетворения.

Как следует из материалов дела и установлено судами, при проведении проверки территории лесного фонда в квартале 44 Васильевского участкового лесничества Сергиево-Посадского лесничества ГКУ МО Мособллес, расположенном вблизи д. Шапилово Сергиево-Посадского района сотрудниками филиала ГКУ МО Мособллес установлено наличие на лесном участке технологического комплекса для сортировки песчано-гравийной смеси, площадки для стоянки землеройной техники, трансформаторной подстанции, навалов песчано-гравийной смеси, а также выявлены признаки проведения карьерных выработок.

В целях проверки законности использования земельного участка были истребованы документы, подтверждающие право владения и пользования участком.

Согласно сведениям ЕГРП, земельный участок с кадастровым номером 50:05:0040248:2 имеет площадь 350039 кв. м, расположен по адресу: Сергиево-Посадский район, с.п. Васильевское, пос. Мостовик, используется на основании договора аренды земельного участка от 19 февраля 1998 года N Д-38 и соглашения о внесении изменений в договор аренды от 19 марта 2012 года N ДЗ-43. Срок аренды - 49 лет.

Арендодателем договора аренды является Администрация Сергиево-Посадского района, арендатором ПАО "Хотьковское карьероуправление".

В рамках арбитражного дела N А41-14302/13 рассматривалось заявление ПАО "Хотьковское карьероуправление" к Управлению Росреестра по МО признанию незаконным отказа в госрегистрации соглашения N ДЗ-43 от 19 марта 2012 года к договору аренды земельного участка с кадастровым номером 50:05:0040248:2.

[Постановлением](#) суда апелляционной инстанции по делу N А41-14302/13 отказано в удовлетворении заявленных требований в связи с тем, что лицо, выдавшее правоустанавливающий документ на земельный участок, не уполномочено распоряжаться им, и не представлены документы, подтверждающие перевод земельного участка с кадастровым номером 50:05:0040248:2 из земель лесного фонда в иную категорию.

[Постановлением](#) Арбитражного суда Московского округа от 16 июня 2014 года [постановление](#) суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В соответствии с данными, полученными с использованием Региональной географической информационной системы для обеспечения деятельности органов государственной власти и местного самоуправления Московской области (РГИС МО), созданной на основании [Постановления](#) Правительства Московской области от 23 октября 2012 года N 1335/38 "О создании государственной информационной системы Московской области "Региональная геоинформационная система Московской области", земельный участок с кадастровым номером 50:05:0040248:2 пересекает границы земель лесного фонда в кварталах 43, 44 Васильевского участкового лесничества и квартала 67 Сергиево-Посадского участкового лесничества Сергиево-Посадского лесничества ГКУ МО "Мособллес".

Согласно материалам лесоустройства, указанный участок полностью расположен в квартале 43 выдел 23 и квартале 44 выдел 8 Васильевского участкового лесничества, и в квартале 67 выдел 74 Сергиево-Посадского участкового лесничества Сергиево-Посадского лесничества Московской области, в связи с чем истец обратился в арбитражный суд.

В соответствии с [частью 2 статьи 3](#) Лесного кодекса Российской Федерации имущественные отношения, связанные с оборотом лесных участков и лесных насаждений, регулируются гражданским законодательством, а также Земельным [кодексом](#) Российской Федерации, если иное не установлено настоящим [Кодексом](#), другими федеральными законами.

В соответствии со [статьей 7](#) Лесного кодекса Российской Федерации лесным участком является земельный участок, границы которого определяются в соответствии со [статьями 67, 69 и 92](#) названного Кодекса.

В обоснование своей кассационной жалобы комитет указал, что спорные земельные участки расположены в границах земель лесного фонда в соответствии с действующими материалами лесоустройства. Указанный довод являлся предметом рассмотрения в судах первой и апелляционной инстанции, где ему дана надлежащая оценка.

Согласно [статье 301](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 302](#) ГК РФ если имущество возмездно приобретено у лица, которое не имело права его отчуждать, о чем приобретатель не знал и не мог знать (добросовестный приобретатель), то собственник вправе истребовать это имущество от приобретателя в случае, когда имущество утеряно собственником или лицом, которому имущество было передано собственником во владение, либо похищено у того или другого, либо выбыло из их владения иным путем помимо их воли.

[Пунктом 2 статьи 302](#) ГК РФ установлено, что если имущество приобретено безвозмездно от лица, которое не имело права его отчуждать, собственник вправе истребовать имущество во всех случаях.

Согласно [статье 304](#) Гражданского кодекса Российской Федерации собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

В [пункте 45](#) совместного Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 N 10/22 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и иных вещных прав" разъяснено, что в силу [статей 304, 305](#) ГК РФ иск об устранении нарушений права, не связанных с лишением владения, подлежит удовлетворению в случае, если истец докажет, что он является собственником или лицом, владеющим имуществом по основанию, предусмотренному законом или договором, и что действиями ответчика, не связанными с лишением владения, нарушается его право собственности или законное владение.

По настоящему делу судами установлено, что земельные участки на основании нормативных актов уполномоченных органов в соответствии с действовавшим законодательством (Земельный [кодекс](#) РСФСР 1991 года и [Основы](#) лесного законодательства от 6 марта 1993 года) исключены из земель лесного фонда и отнесены к категории "земли промышленности".

Доводы кассационной жалобы сводятся к указанию на отнесение земельных участков к лесным земельным участкам на основании материалов лесоустроительного дела. Указанные доводы правомерно не приняты судами первой и апелляционной инстанции как не опровергающие вышеизложенные обстоятельства исключения земельных участков из земель лесного фонда. При этом суды также обратили внимание на несоответствие представленных материалов требованиям [Порядка](#) проведения государственного учета лесного участка в составе земель лесного фонда, утвержденного Приказом Министерства природных ресурсов РФ от 28 ноября 2007 года N 310, действовавшим до 7 июня 2012 г., и предусмотренному действующим с 8 июня 2012 года по настоящее время [Порядку](#) проведения государственного учета лесного участка в составе земель лесного фонда, утвержденному Приказом Федерального агентства лесного хозяйства от 13 апреля 2012 г. N 139.

Суды первой и апелляционной инстанции, оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам [статьи 71](#) АПК РФ, пришли к выводу об отсутствии надлежащих доказательств отнесения спорных земельных участков к землям лесного фонда, в связи с чем правомерно отказали в

удовлетворении исковых требований.

При этом положениями [статьи 286](#) АПК РФ нормативно определено, что арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы, если иное не предусмотрено настоящим [Кодексом](#).

При рассмотрении дела арбитражный суд кассационной инстанции проверяет, соответствуют ли выводы арбитражного суда первой и апелляционной инстанций о применении нормы права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Таким образом, установление и проверка фактических обстоятельств дела, равно как и переоценка непосредственно установленных судами обстоятельств, не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

Фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судами на основании полного и всестороннего, объективного и непосредственного исследования имеющихся в деле доказательств в соответствии с [частью 1 статьи 71](#), [частью 2 статьи 271](#) АПК РФ.

Выводы судов о применении сроков исковой давности к иску об истребовании земельного участка из чужого незаконного владения противоречат положениям [статей 208, 304](#) ГК РФ, однако указанные выводы не повлекли принятие ошибочного судебного акта.

Суд кассационной инстанции считает, что доводы кассационной жалобы ошибочны и основаны на неправильном толковании норм законодательства, поэтому отклонены.

Суд кассационной инстанции не находит и безусловных оснований для отмены обжалуемых решения и [постановления](#), так как не усматривает процессуальных нарушений при принятии названных судебных актов, перечисленных в [части 4 статьи 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь [статьями 284, 286](#), п. 1 ч. 1 ст. [287](#), ст. [289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

решение Арбитражного суда Московской области от 01 июня 2016 года и [постановление](#) Десятого арбитражного апелляционного суда от 30 сентября 2016 года по делу N А41-13465/2016 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий судья
В.А.ДОЛГАШЕВА

Судья
М.Р.АГАПОВ

Судья
С.В.КРАСНОВА