

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е**

Именем Российской Федерации

Г. Москва
23 апреля 2018 г.

Дело № А40-246810/17-33-2176

Резолютивная часть решения объявлена 02 апреля 2018 года

Полный текст решения изготовлен 23 апреля 2018 года

Арбитражный суд г. Москвы в составе:**Судьи Ласкиной С.О.**

При ведении протокола секретарем судебного заседания Харламовой В.Ф.,

Рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению

Администрация городского округа Мытищи Московской области

к ответчику: Управление Федеральной антимонопольной службы по Московской области

третье лицо: АО «Мытищинская теплосеть»

о признании незаконным и отмене предупреждения от 27.09.2017 № 06-13/61з-17,

при участии в судебном заседании:**от заявителя: извещен, не явился,****от ответчика: Иванюженко К.В., паспорт, дов. № б/н от 25.08.2017г.; Искоклев Р.Р.,
служ.уд., дов. № 03/СЕ/736****от третьего лица: Иванников И.О., паспорт, дов. № 43 от 13.03.2018г.; Ишо К.Д.,
паспорт, дов. № 94 от 04.12.23017г.,****У С Т А Н О В И Л:**

Администрация городского округа Мытищи Московской области (далее – заявитель, общество) обратилась в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о признании недействительным Предупреждения Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области от 27.09.2017 № 06-13/61з-17 о прекращении действий (бездействия).

В обоснование заявленного требования Администрация городского округа Мытищи Московской области ссылается на незаконность выданного антимонопольным органом предупреждения ввиду его неисполнимости.

Заявитель не явился, надлежащим образом извещен о дате, времени и месте судебного заседания. Дело рассмотрено в порядке ст. 156 АПК РФ.

Ответчик возражает против удовлетворения заявленных требований.

Третье лицо возражает против удовлетворения заявленных требований.

Рассмотрев материалы дела, выслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, изучив представленные доказательства, арбитражный суд приходит к выводу о том, что заявленные требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Спор возник из административных правоотношений о признании недействительными актов органа, принятых в сфере действия антимонопольного законодательства, который подлежит рассмотрению в порядке, предусмотренном ст. ст. 197 - 201 АПК РФ.

Как усматривается из материалов дела, по результатам рассмотрения обращения АО

«Мытищинская теплосеть» от 20.09.2017 № 86-09/3630 о возможном нарушении антимонопольного законодательства Администрацией городского округа Мытищи Московской области при рассмотрении вопроса о заключении концессионного соглашения, Управлением Федеральной антимонопольной службы по Московской области вынесено Предупреждение от 27.09.2017 № 06-13/61з-17 о прекращении действий (бездействия).

Полагая данное Предупреждение Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области от 27.09.2017 № 06-13/61з-17 о прекращении действий (бездействия) незаконным и необоснованным, Администрация городского округа Мытищи Московской области обратилась в суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд исходит из следующего.

Между АО «Мытищинская теплосеть» и Заявителем заключен договор аренды от 26.02.2008 № ДМ-56.

Имущество, указанное в договоре, используется АО «Мытищинская теплосеть» по настоящий момент.

Согласно п. 2.1 Договора аренды № ДМ-56 Арендодатель сдает, а Арендатор принимает в аренду Имущество, предоставляемое в аренду согласно Приложению № 2 к настоящему договору».

В соответствии с п. 2.2 Договора аренды № ДМ-56 срок аренды устанавливается с «01» января 2008 г. по «30» декабря 2008 г.

Впоследствии путем заключения дополнительных соглашений к договору аренды № ДМ-56 стороны меняла состав передаваемого в аренду имущества, размер арендной платы, а также дополнительным соглашением от 3 июня 2008 г. установили, что договор аренды № ДМ-56 заключен на неопределенный срок, то есть внесли соответствующее изменение в п. 2.2 Договора аренды № ДМ-56.

В процессе исполнения указанного договора аренды АО «Мытищинская теплосеть» надлежащим образом исполняло все возложенные на него обязательства, в том числе касающиеся владения передаваемым в аренду имуществом, а также уплаты арендных платежей.

Согласно письму Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 16.09.2015 г., направленного заместителю Председателя Правительства РФ Д.Н. Козакову «подавляющее большинство таких договоров аренды не предполагает ни обязательств арендатора по модернизации (реконструкции) арендуемого объекта, ни существенных санкций за нарушение качества или надежности ресурсоснабжения потребителей. Подобные условия не способствуют повышению эффективности использования коммунальной инфраструктуры, сокращению издержек, повышению качества и надежности оказываемых услуг...».

В указанном письме подчеркивается, что «в тоже время действующим законодательством предусмотрен механизм заключения концессионных соглашений. Соответствующий механизм позволяет обеспечить закрепление инвестиционных обязательств, гарантии возврата вложенных средств и стабильное тарифное регулирование, основанное на принципе достижения концессионером целевых показателей деятельности и ответственности за их недостижение. При этом концессионное соглашение в соответствии со статьей 37 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях» может быть заключено без проведения конкурса путем трансформации действующих договоров аренды».

В письме Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 06.02.2017 г. № 3409-Ач/04 «Минстрой России сообщает, что в целях преодоления административно-правовых барьеров, препятствующих реализации концессионной модели в сфере жилищно-коммунального хозяйства, принят Федеральный закон от 3 июля 2016 г. № 275-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О концессионных соглашениях» (вступил в силу с 1 января 2017 года), предусматривающий в том числе, возможность трансформации договоров аренды объектов коммунального

комплекса в концессионные соглашения в случае, если у арендатора права владения или пользования возникли в срок до 1 января 2015 г.»

Постановлением Администрации городского округа Мытищи Московской области от 25.10.2017 г. № 5070 «Об утверждении схем теплоснабжения, водоснабжения и водоотведения городского округа Мытищи на 2014- 2029 годы» утверждена схема теплоснабжения городского округа Мытищи на 2014-2029 годы. Указанным постановлением АО «Мытищинская теплосеть» присвоен статус единой теплоснабжающей организации на территории городского округа Мытищи. При этом протоколом публичных слушаний по проекту Схемы теплоснабжения городского округа Мытищи на период до 2031 г. от 30 ноября 2017 г. устанавливается необходимость модернизации имеющихся теплосетей в целях увеличения их мощности и повышения эффективности работы.

Согласно ст. 3 ФЗ «О концессионных соглашениях» по концессионному соглашению одна сторона (концессионер) обязуется за свой счет создать и (или) реконструировать определенное этим соглашением имущество (недвижимое имущество или недвижимое имущество и движимое имущество, технологически связанные между собой и предназначенные для осуществления деятельности, предусмотренной концессионным соглашением) (далее - объект концессионного соглашения), право собственности на которое принадлежит или будет принадлежать другой стороне (концеденту), осуществлять деятельность с использованием (эксплуатацией) объекта концессионного соглашения, а концедент обязуется предоставить концессионеру на срок, установленный этим соглашением, права владения и пользования объектом концессионного соглашения для осуществления указанной деятельности.

Как установлено ст. 1 ФЗ «О концессионных соглашениях» целями настоящего Федерального закона являются привлечение инвестиций в экономику Российской Федерации, обеспечение эффективного использования имущества, находящегося в государственной или муниципальной собственности, на условиях концессионных соглашений и повышение качества товаров, работ, услуг, предоставляемых потребителям.

Учитывая указанные обстоятельства, АО «Мытищинская теплосеть» 28.08.2017 г. письмом № 86-09/3361 обратилось к главе Администрации городского округа Мытищи Азарову В.С. с просьбой заключить на основании ст. 51 ФЗ № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях» концессионное соглашение без проведения конкурса. К указанному письму был приложен на рассмотрение проект концессионного соглашения, разработанный в соответствии с требованиями законодательства РФ.

12.09.2017 г. Администрация городского округа Мытищи Московской области письмом № И-6442-УД отказало АО «Мытищинские теплосети» в заключении концессионного соглашения в порядке ст. 51 ФЗ № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях», то есть без проведения конкурса.

Учитывая данный отказ, АО «Мытищинская теплосеть» 20.09.2017 г. обратилось в Московское областное УФАС России с жалобой на действия (бездействия) уполномоченного органа, в которой просило признать отказ Администрации городского округа Мытищи в заключение концессионного соглашения путем трансформации договора аренды без проведения торгов неправомерным и необоснованным.

По итогам рассмотрения указанной жалобы Московское областное УФАС России в адрес Администрации городского округа Мытищи Московской области было вынесено предупреждение № 06-13/61з-17 о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства.

В указанном предупреждении Московское областное УФАС России обязало Администрацию городского округа Мытищи «Рассмотреть обращение АО «Мытищинская теплосеть» от 28.08.2017 г. № 86-09/3361 с учетом требований частей 4.4. и 4.6. статьи 37 Закона о концессионных соглашениях.

Согласно части 2 статьи 37 Закона о концессионных соглашениях концессионное соглашение может быть заключено без проведения конкурса с лицом, у которого права

владения и пользования имуществом, которое в соответствии с указанным федеральным законом может использоваться в качестве объекта концессионного соглашения и необходимо для осуществления деятельности, предусмотренной концессионным соглашением, возникли на основании договора аренды, при соблюдении одновременно следующих условий:

1) объектом заключаемого концессионного соглашения является имущество, которое было передано арендатору в соответствии с договором аренды, создано и (или) реконструировано арендатором по такому договору и в соответствии с указанным Федеральным законом может быть объектом концессионного соглашения;

2) договор аренды, в соответствии с которым у арендатора возникли права владения и пользования имуществом, являющимся объектом концессионного соглашения, заключен до 1 июля 2010 года.

В силу части 4.2 статьи 37 Закона о концессионных соглашениях лицо, выступающее с инициативой заключения концессионного соглашения, вправе представить предложение о заключении концессионного соглашения с приложением проекта концессионного соглашения, включающего в себя существенные условия, предусмотренные статьей 10 Закона о концессионных соглашениях, и иные не противоречащие законодательству Российской Федерации условия, в Правительство Российской Федерации, либо субъект Российской Федерации, либо муниципальное образование в зависимости от того, в чьей собственности находится объект концессионного соглашения, предусмотренный таким предложением.

В соответствии с частью 4.4 статьи 37 Закона о концессионных соглашениях орган, уполномоченный Правительством Российской Федерации, либо субъектом Российской Федерации, либо муниципальным образованием на рассмотрение предложения о заключении концессионного соглашения, в течение тридцати календарных дней со дня поступления предложения о заключении концессионного соглашения рассматривает такое предложение и принимает решение о:

1) возможности заключения концессионного соглашения в отношении конкретных объектов недвижимого имущества или недвижимого имущества и движимого имущества, технологически связанных между собой и предназначенных для осуществления деятельности, предусмотренной концессионным соглашением на представленных в предложении о заключении концессионного соглашения условиях;

2) возможности заключения концессионного соглашения в отношении конкретных объектов недвижимого имущества или недвижимого имущества и движимого имущества, технологически связанных между собой и предназначенных для осуществления деятельности, предусмотренной концессионным соглашением на иных условиях;

3) невозможности заключения концессионного соглашения в отношении конкретных объектов недвижимого имущества или недвижимого имущества и движимого имущества, технологически связанных между собой и предназначенных для осуществления деятельности, предусмотренной концессионным соглашением с указанием основания отказа.

Частью 4.6 статьи 37 Закона о концессионных соглашениях установлены следующие основания для отказа в заключении концессионного соглашения:

1) деятельность лиц, выступивших с инициативой заключения концессионного соглашения, с использованием (эксплуатацией) объекта концессионного соглашения не допускается в соответствии с федеральным законом, законом субъекта Российской Федерации или муниципальным правовым актом;

2) объект концессионного соглашения изъят из оборота или ограничен в обороте;

3) у публично-правового образования отсутствуют права собственности на объект концессионного соглашения;

4) объект концессионного соглашения является несвободным от прав третьих лиц, за исключением случая, предусмотренного частью 4 статьи 3 указанного Федерального закона;

5) создание и (или) реконструкция объекта концессионного соглашения, за

исключением случая, если объектами концессионного соглашения выступают объекты теплоснабжения, централизованные системы горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения, отдельные объекты таких систем, не соответствуют программам комплексного развития систем коммунальной инфраструктуры поселений, городских округов, государственным программам Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальным программам;

6) у публично-правового образования отсутствует ресурсное обеспечение для заключения и исполнения концессионного соглашения на предложенных лицом условиях;

7) объект концессионного соглашения не требует реконструкции;

8) создание объекта концессионного соглашения не требуется;

9) лицо, выступающее с инициативой заключения концессионного соглашения, отказалось от ведения переговоров по изменению предложенных условий концессионного соглашения, предусмотренных частью 4.8 указанной статьи, либо в результате переговоров стороны не достигли согласия по условиям концессионного соглашения;

10) в случае, если объектами концессионного соглашения выступают объекты теплоснабжения, централизованные системы горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения, отдельные объекты таких систем, не соответствующие утвержденным схемам теплоснабжения, водоснабжения и водоотведения;

11) иные случаи, предусмотренные федеральными законами.

Согласно ответу Заявителя от 12.09.2017 № И-6442-УД на обращение АО «Мытищинская теплосеть» (исх. № 86-09/3361) о заключении концессионного соглашения без проведения конкурентных процедур, отказ в заключении концессионного соглашения с АО «Мытищинская теплосеть» мотивирован следующим:

1. Договор аренды заключен на неопределенный срок, концессионное соглашение не может быть заключено без проведения конкурса с лицом, у которого права владения и пользования имуществом возникли на основании такого договора аренды, так как срок концессионного соглашения должен определяться исходя из даты окончания срока действия договора аренды.

2. Согласно части 1 статьи 51 Закона о концессионных соглашениях концессионное соглашение, объектом которого являются объекты теплоснабжения, может быть заключено без проведения конкурса с лицом, у которого права владения и пользования имуществом возникли на основании одного или нескольких договоров аренды. Таким образом, муниципальное образование не обязано заключать концессионное соглашение на основании части 1 статьи 51 Закона о концессионных соглашениях.

Закон о концессионных соглашениях не запрещает заключать концессионное соглашение без проведения торгов на основании договоров аренды, заключенных на неопределенный срок. АО «Мытищинская теплосеть» пользуется имуществом на основании договора аренды, заключенного на неопределенный срок, обязательства сторон носит длящийся характер, не ограниченный временным интервалом.

Согласно пункту 1 части 3 статьи 37 Закона о концессионных соглашениях дата окончания срока действия концессионного соглашения устанавливается соглашением сторон и не может наступить позднее даты окончания срока действия договора аренды, в соответствии с которым у арендатора возникли права владения и пользования имуществом, являющимся объектом концессионного соглашения.

Аренда имущества, так же как и концессия, является видом ограничения (обременения) имущества, что следует из статьи 131 ГК и пункта 15 статьи 3 Закона о концессионных соглашениях, при этом право аренды, возникшее из договора, заключенного на неопределенный срок, не подлежит государственной регистрации, однако существо правоотношения от этого не меняется.

Установление срока соглашения не означает невозможность его расторжения, что не противоречит статьям 450 и 452 ГК и статье 13 Закона о концессионных соглашениях.

Данная позиция отражена в Постановлении Арбитражного суда Волго-Вятского

округа от 13.03.2017 по делу № А43-29457/2013.

При этом согласно пояснениям АО «Мытищинская теплосеть», в проекте концессионного соглашения, представленного для заключения, отсутствует имущество, которое в настоящий момент существует, но не передано муниципальным образованием в аренду АО «Мытищинская теплосеть».

Ответ Администрации не содержит указаний на основания, установленные в части 4.6 статьи 37 Закона о концессионных соглашениях как основания для отказа, а сам отказ не может считаться мотивированным. Указанные обстоятельства послужили основанием выдачи Заявителю предупреждения.

При этом, как пояснил ответчик, при несогласии Заявителя с предупреждением, оценка позиции Администрации должна быть дана в рамках дела о нарушении антимонопольного законодательства соответствующей комиссией антимонопольного органа.

Ни в одном из ответов Администрации даже формально не указано оснований для отказа в заключении концессионного соглашения, установленного в статье 37 Закона о концессионных соглашениях, а указанные обстоятельства являются трактовкой Администрацией отдельных обстоятельств, не подтверждаются документально, не установлены в ходе рассмотрения жалобы.

Исходя из позиции Администрации, для заключения концессионного соглашения и проведения процедуры торгов, договор аренды должен быть расторгнут.

Таким образом, у антимонопольного органа, в соответствии с позицией, указанной в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 18.06.2017 № 304-КГ17-7224 по делу № А03-12362/2016 имелись правовые основания для направления Администрации оспариваемого предупреждения.

В части довода об отсутствии отдельного имущества в предлагаемом АО «Мытищинские теплосети» проекте концессионного соглашения, статья 51 Закона о концессионных соглашениях содержит указания на то, что предметом заключения концессионного соглашения может быть имущество, которое технически и функционально связано с имуществом, находящемся в аренде.

В части указания Заявителем о том, что обращение АО «Мытищинские теплосети» подано в порядке статьи 51 Закона о концессионных соглашениях и таким образом нормы статьи 37 Закона о концессионных соглашениях не могут применяться, статья 37 Закона о концессионных соглашениях поименована как «Заключение», концессионного соглашения без проведения конкурса» и содержит общий порядок подачи и рассмотрения соответствующих заявлений, а статья 51 Закона о концессионных соглашениях поименована как «Особенности заключения концессионного соглашения, объектом которого являются объекты теплоснабжения, централизованные системы горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения, отдельные объекты таких систем, без проведения конкурса» и устанавливает именно особенности рассмотрения таких заявлений в отношении отдельных видов имущества.

Предупреждение Управления № 06-13/613-17 не нарушает права и интересы Заявителя, поскольку согласно части 5 статьи 39.1 Федерального закона от 26.04.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), предупреждение подлежит обязательному рассмотрению лицом, которому оно выдано, в срок, указанный в предупреждении. Срок выполнения предупреждения должен составлять не менее чем десять дней. По мотивированному ходатайству лица, которому выдано предупреждение, и при наличии достаточных оснований полагать, что в установленный срок предупреждение не может быть выполнено, указанный срок может быть продлен антимонопольным органом.

В процессе рассмотрения предупреждения лицо, которому оно выдано, принимает добровольное решение относительно исполнения предупреждения.

Учитывая, что у лица есть выбор исполнения или не исполнения предупреждения, права данного лица не нарушаются вынесенным предупреждением.

Обязанность вследствие того, какой выбор сделает лицо, которому выдано

предупреждение, возникает у антимонопольного органа, а именно: в соответствии с частью 7 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции, при условии выполнения предупреждения дело о нарушении антимонопольного законодательства не возбуждается и лицо, выполнившее предупреждение, не подлежит административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства в связи с его устранением; в соответствии с частью 8 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции в случае невыполнения предупреждения в установленный срок при наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства антимонопольный орган обязан принять решение о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в срок, не превышающий десяти рабочих дней со дня истечения срока, установленного для выполнения предупреждения.

Как подтверждается Постановлением Президиума ВАС РФ от 15.04.2014 № 18403/13 по делу № А43-26473/2012, судебной проверке подлежит факт наличия признаков правонарушения по поступившим в антимонопольный орган информации и документам как основаниям вынесения предупреждения.

Суд не устанавливает обстоятельства, подтверждающие факт совершения правонарушения, которые должны быть установлены антимонопольным органом при производстве по делу в случае его возбуждения, и не предрешает выводы антимонопольного органа в порядке главы 9 Закона о защите конкуренции.

Суд ограничивается констатацией соответствия либо несоответствия предупреждения требованиям статьи 39.1 Закона о защите конкуренции и утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 14.12.2011 № 874 Порядка выдачи у предупреждения о прекращении действий (бездействия), содержащих признаки нарушения антимонопольного законодательства, с учетом того, что предписанные действия должны отвечать целям предупреждения и не могут выходить за пределы мер, необходимых для прекращения действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, устранения причин и условий способствовавших возникновению такого нарушения, а также его последствий.

Данная позиция подтверждается многочисленной судебной практикой, например, определением Верховного Суда Российской Федерации от 18.06.2017 № 304-КГ17-7224 по делу № А03-12362/2016, определением Верховного Суда Российской Федерации от 14.11.2016

№ 309-КГ16-14706 по делу № А50-19670/2015, Определением Верховного Суда Российской Федерации от 07.10.2016 № 304-КГ16-9447 по делу № А75-9667/2015, Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.09.2017 № 16АП-3543/2017 по делу № А63-2274/2017, Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.08.2017 № 17АП-11148/2017-АК по делу № А50-3922/2017, Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.09.2016 № 18АП-9803/2017 по делу № А76-31230/2016.

Довод Заявителя о том, что в его действиях отсутствуют признаки нарушения антимонопольного законодательства, отклоняется судом в связи со следующим.

Согласно пункту 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции, признаки ограничения конкуренции - сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, возбуждении дела о нарушении

антимонопольного законодательства в срок, не превышающий десяти рабочих дней со дня истечения срока, установленного для выполнения предупреждения.

Предупреждение ответчика соответствует закону и не нарушает права и законные интересы Заявителя, следовательно, основания для его отмены в судебном порядке отсутствуют.

В соответствии с ч. 1 ст. 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим Кодексом.

С учетом изложенного суд приходит к выводу о том, что ФАС России в соответствии с ч.5 ст.200 АПК РФ доказало наличие оснований для выдачи предупреждения, в то время как заявителем не приведены безусловные обстоятельства и не представлены исчерпывающие доказательства, опровергающие доводы ответчика.

Судом проверены и оценены все доводы заявителя, однако отклонены судом, как не подтвержденные доказательствами, основанные на неверном толковании норм права и не свидетельствующие о возможности удовлетворения требований.

Согласно ст.65 АПК РФ заявитель должен доказать, каким образом оспариваемое решение нарушает его права и законные интересы, а также в защиту и на восстановление каких прав предъявлены требования о признании недействительными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по г.Москве.

На основании изложенного, суд пришел к выводу о том, что оспариваемое предупреждение принято ответчиком в рамках его компетенции с соблюдением норм Закона, не препятствует осуществлению деятельности заявителя, и не нарушает его права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Следовательно, в данном случае, отсутствуют основания, предусмотренные ст.13 ГК РФ, которые одновременно необходимы для признания ненормативных актов антимонопольного органа недействительными.

Согласно ч.3 ст.201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Госпошлина распределяется по правилам ст.110 АПК РФ и относится на заявителя.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.66, 71, 167-170, 176, 180, 181, 197-201 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Проверив на соответствие требованиям действующего законодательства, в удовлетворении заявленных требований отказать в полном объеме.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

С.О. Ласкина