



КонсультантПлюс
надежная правовая поддержка

Постановление Девятнадцатого арбитражного
апелляционного суда от 28.06.2018 N
19АП-3472/2018 по делу N А14-6569/2017
Требование: О взыскании задолженности и
пени по договору субподряда.
Решение: В удовлетворении требования
отказано.

Документ предоставлен **КонсультантПлюс**

www.consultant.ru

Дата сохранения: 28.04.2020

ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 28 июня 2018 г. по делу N А14-6569/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 21 июня 2018 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 28 июня 2018 года.

Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Алферовой Е.Е.,

судей Письменного С.И.,

Афониной Н.П.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания

Герасимовой Ю.С.,

при участии:

от общества с ограниченной ответственностью "Воронеж-Аква": Терон О.Н., представитель по доверенности N 108 от 13.11.2017;

от общества с ограниченной ответственностью "Строительно-монтажное управление N 6": представитель не явился, доказательства надлежащего извещения имеются в материалах дела;

от общества с ограниченной ответственностью "Внешнеэкономическое объединение "Технопромэкспорт": представитель не явился, доказательства надлежащего извещения имеются в материалах дела,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Строительно-монтажное управление N 6" на решение Арбитражного суда Воронежской области от 27.03.2018 по делу N А14-6569/2017 (судья Семенов Г.В.) по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью "Строительно-монтажное управление N 6", г. Воронеж (ОГРН 1143668019802, ИНН 3666191265) к обществу с ограниченной ответственностью "Воронеж-Аква", г. Воронеж (ОГРН 1023601581365, ИНН 3662003954) о взыскании задолженности и пени по договору от 04.07.2016, третье лицо: общество с ограниченной ответственностью "Внешнеэкономическое объединение "Технопромэкспорт",

установил:

общество с ограниченной ответственностью "Строительно-монтажное управление N 6" (далее - истец, ООО "СМУ N 6") обратилось в арбитражный суд с исковыми требованиями к обществу с ограниченной ответственностью "Воронеж-Аква" (ООО "Воронеж-Аква") о взыскании 77 363 017, 52 руб. задолженности и 363 606, 18 руб. пени по договору от 04.07.2016 (с учетом уточнения, принятого судом первой инстанции в порядке [ст. 49 АПК РФ](#)).

Определением суда от 28.08.2017 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью "Внешнеэкономическое объединение "Технопромэкспорт".

Решением Арбитражного суда Воронежской области от 27.03.2018 по делу N А14-6569/2017 в удовлетворении исковых требований отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, ссылаясь на его незаконность и необоснованность,

истец обратился в суд апелляционной инстанции с жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить и принять по делу новый судебный акт.

В обоснование своего несогласия с обжалуемым судебным актом заявитель ссылается на то, что сроки выполнения работ определены судом первой инстанции неверно и должны определяться приложением N 1 к договору субподряда, неисполнение обязательства ответчиком по своевременному обеспечению строительства материалами, оплате аванса в предусмотренном договоре размере, а также в предоставлении документации на материалы, необходимые для своевременного предоставления исполнительной документации на выполненные работы, а также ссылается на надлежащее принятие работ ответчиком, неоплату выполненных работ ответчиком.

В судебное заседание суда апелляционной инстанции представители общества с ограниченной ответственностью "Строительно-монтажное управление N 6", общества с ограниченной ответственностью "Внешнеэкономическое объединение "Технопромэкспорт" не явились.

В связи с наличием доказательств надлежащего извещения лиц, участвующих в деле о времени и месте судебного разбирательства, апелляционная жалоба рассмотрена в порядке [статей 123, 156, 266](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в их отсутствие.

От общества с ограниченной ответственностью "Строительно-монтажное управление N 6" поступили дополнения к апелляционной жалобе, которые суд приобщил к материалам дела.

От общества с ограниченной ответственностью "Воронеж-Аква" поступил отзыв на апелляционную жалобу, который суд приобщил к материалам дела.

Представитель общества с ограниченной ответственностью "Воронеж-Аква" возражал против доводов апелляционной жалобы, просил суд оставить решение без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

Изучив материалы дела, доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия находит решение суда первой инстанции законным и обоснованным, а апелляционную жалобу не подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 04.07.2016 между Истцом и Ответчиком был заключен договор N ООООООООП 15014002/5401160018/ВА-2О16/0052-П (далее - Договор) на выполнение или обеспечение выполнения всего объема работ по объекту - Севастопольская ПГУ-ТЭС.

При исполнении указанного договора стороны обменивались сметными расчетами для определения методики ценообразования и установления цен в отношении работ, являющихся предметом договора.

Ответчиком истцу был перечислен авансовый платеж в общей сумме 20 000 000 руб.

Истцом в адрес ответчика неоднократно направлялись акты КС-2 и КС-3, которые ответчиком подписаны не были и возвращались истцу с замечаниями.

22.09.2016 ответчик направил истцу уведомление о расторжении договора на основании [пункта 2 статьи 715](#) Гражданского кодекса РФ.

Истец обратился к ответчику с претензией об оплате стоимости выполненных работ.

Неисполнение требований претензии послужило основанием для обращения истца в Арбитражный суд Белгородской области с исковым заявлением.

Принимая обжалуемый судебный акт, суд первой инстанции обоснованно руководствовался следующим.

Исходя из правовой природы отношений, вытекающих из договора от 04.07.2016, к возникшему спору подлежат применению нормы [Главы 37](#) Гражданского кодекса РФ о договорах подряда (строительного подряда) и общие положения гражданского законодательства в отношении определения договорной

стоимости работ.

В соответствии с [пунктом 2 статьи 1](#) и [статьей 421](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) граждане и юридические лица свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

В соответствии со [ст. 424](#) ГК РФ исполнение договора оплачивается по цене, установленной соглашением сторон. В предусмотренных законом случаях применяются цены (тарифы, расценки, ставки и т.п.), устанавливаемые или регулируемые уполномоченными на то государственными органами и (или) органами местного самоуправления.

В случаях, когда в возмездном договоре цена не предусмотрена и не может быть определена исходя из условий договора, исполнение договора должно быть оплачено по цене, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за аналогичные товары, работы или услуги.

На основании [пункта 1 статьи 746](#) Гражданского кодекса РФ оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда.

Согласно [статье 709](#) ГК РФ в договоре подряда указываются цена подлежащей выполнению работы или способы ее определения. При отсутствии в договоре таких указаний цена определяется в соответствии с [пунктом 3 статьи 424](#) ГК РФ.

С учетом заявленных исковых требований и возражений сторон к обстоятельствам, подлежащим установлению по делу, относится, в том числе толкование условий заключенного сторонами договора, в порядке [статьи 431](#) Гражданского кодекса РФ, о цене и/или способе ее определения.

Согласно условиям пункта 6.1.1 Договора на дату заключения Договора, Договорная цена является приблизительной величиной, которую Заказчик может выплатить Подрядчику в соответствии с условиями Договора и Ведомостью согласования объемов и стоимости работ и составляет сумму 901 850 089, 66 руб. Цена Договора подлежит корректировке после выхода в полном объеме проектно-сметной документации "в производство работ" от Заказчика. Цена Договора составляет сумму всех выполненных работ по полному комплекту переданной субподрядчику по акту рабочей документации.

Во избежание сомнений Стороны отметили, что Договорная цена не подлежит увеличению в период производства Работ, в случае изменения курса валют, налогового и таможенного законодательства, и иных обстоятельств, и может быть изменена только в случаях, прямо предусмотренных Договором.

Договорная Цена включает в себя все обязательства и расходы Субподрядчика по Договору, а именно: стоимость приобретения, поставки конструкций, материалов и оборудования, поставляемых в рамках настоящего Договора, все затраты, связанные с оплатой труда работников, охраной, страхованием, а также расходы, связанные с устранением всех недостатков, за которые отвечает Субподрядчик, включая те, которые будут выявлены в течение гарантийного срока, кроме того, учитывается обучение персонала Заказчика, расходы на обслуживание банковских гарантий.

Договорная Цена включает в себя, среди прочего, все налоги, сборы, связанные с транспортировкой, таможенным оформлением оборудования, расходы на оформление необходимых на территории Российской Федерации сертификатов соответствия, разрешений и иных документов в отношении оборудования, и взносы, которые должны быть уплачены Субподрядчиком в связи с исполнением обязательств по Договору, как в Российской Федерации, так и за ее пределами.

Субподрядчик заявляет, что удовлетворен правильностью и достаточностью Договорной Цены, подтверждает, что в основу расчета Договорной Цены положены сведения, документы, результаты осмотров и проверок в отношении Работ, а также принимает риск увеличения стоимости (удорожания) отдельных элементов, Оборудования, Материалов, рабочей силы и т.п. Приемка работ до утверждения Подрядчиком Локальных сметных расчетов не производится.

Способом определения цены Договора является базисно-индексный метод, основанный на

применении текущего индекса по отношению к стоимости, определенной в базисном уровне цен по состоянию на 01.01.2000 года.

При определении фактической стоимости в отчетном периоде применяются индексы сметной стоимости действующие на 3 квартал 2015 года, составляющие Ксмп = 5,9, Кобор = 4,18.

Цена Договора не является твердой и включает в себя все расходы Подрядчика, связанные с исполнением Договора. Цена Договора не может превышать стоимость, включенную в сводный сметный расчет проектной документации по объекту "Севастопальская ПГУ-ТЭС" по итогам проверки достоверности определения сметной стоимости объектов капитального строительства. В случае, если по результатам прохождения в ФАУ "Главгосэкспертиза России" проектно-сметной документации Цена Работ, указанная в проектно-сметной документации изменится в меньшую сторону, то оплате подлежит Цена Работ, откорректированная в меньшую сторону в соответствии с прошедшей в ФАУ "Главгосэкспертиза России" проектно-сметной документацией.

В случае, если положительное заключение ФАУ "Главгосэкспертиза России" в отношении проектно-сметной документации не будет получено в срок до 01.03.2018, то Подрядчик оплатит Субподрядчику указанную в п. 68.1 настоящего Договора сумму. Стороны согласовали, что после получения положительного заключения ФАУ "Главгосэкспертиза России", разница между суммой уплаченной Субподрядчику за выполненные работы и суммой, указанной в проектно-сметной документации получившей положительное заключение ФАУ "Главгосэкспертиза России" подлежит возврату Субподрядчиком в течение 7 дней с даты письменного обращения Подрядчика.

При этом пункт 68.2. Договора предусматривает, что на момент заключения Договора, Приложение N 2 ("Договорная Цена и платежи") содержит укрупненную детализацию составляющих Договорной Цены по видам Работ, выполняемых по Договору. В процессе выполнения Договора Стороны произведут детализацию Договорной Цены в порядке, предусмотренном в настоящей [Статье](#) в соответствии Рабочей и сметной документацией, выданной Подрядчику со штампом "в производство работ", разработанной проектным институтом. Такая детализация может повлечь изменение стоимости составляющих Договорной цены. В течение 5 (пяти) рабочих дней с даты подписания Договора Субподрядчик обязуется предоставить сметный расчет, обоснованный проектными данными на весь объем работ по Договору, выполненный в нормативной базе Минрегиона РФ ТЕР-2001 в соответствии с "Методикой определения стоимости строительной продукции на территории Российской Федерации" МДС 81352004, утвержденной постановлением Госстроя России от 05.03.2004 N 15/1.

При этом Подрядчик рассмотрит такие локальные сметные расчеты, расчеты на отдельные виды затрат в течение 10 календарных дней с последующей корректировкой таких локальных сметных расчетов в соответствии с выпущенными локальными сметными расчетами проектным институтом, или направит Субподрядчику мотивированный отказ, в котором укажет причины отказа.

Исходя из совокупного толкования положений договора, способ формирования договорной цены был определен сторонами в виде промежуточной фактической стоимости выполненных работ (до получения проектно-сметной документации, с положительным заключением ФАУ "Главгосэкспертиза России") и окончательной стоимости выполненных работ, соответствующей (или скорректированной согласно) прошедшей проверке ФАУ "Главгосэкспертиза России" сметной документации.

Тем самым, окончательная стоимость работ по договору должна соответствовать стоимости строительства объекта согласно объектным и локальным сметным расчетам, утвержденным ФАУ "Главгосэкспертиза России".

Третьим лицом в материалы дела представлены локальные сметные расчеты в отношении спорных работ.

27.07.2016 ФАУ "Главгосэкспертизы России" было выдано положительное заключение по проверке достоверности определения сметной стоимости объекта капитального строительства по проектной документации "Севастопольская ПГУ-ТЭС".

В силу пункта 55.2 договора субподрядчик не приступает к выполнению работ до момента получения

от подрядчика утвержденной проектно-сметной и рабочей документации со штампом "В производство работ", а также предоставления доступа на строительную площадку.

Изменения к Приложению N 2 ("Договорная цена и платежи") Договора оформляются путем подписания дополнительного соглашения к Договору.

Каких-либо дополнительных соглашений, относящихся к иному определению стоимости работ, подписанных между сторонами, в материалы дела не представлено.

Как следует из текста искового заявления, а также дате подписания договора со стороны истца, истец приступил к выполнению работ в апреле 2016 года до подписания сторонами договора.

Направленные встречные сметные расчеты стоимости работ сторонами не согласованы и не подписаны (письмо Ответчика от 30.09.2016 N 3339).

Исходя из того, что истец приступил к выполнению работ до подписания условий договора, стороны распространили действие договора на предыдущий период (пункт 80.1. договора - с 15.04.2016), доказательств приостановления выполнения работ не представил, риски, связанные с выполнением работ до получения и согласования проектно-сметной и рабочей документации относятся на истца.

Истцом направлялись в адрес ответчика акты КС-2 в отношении видов, объемов и стоимости фактически выполненных работ по июль письмом от 16.08.2016.

17.08.2016 ответчик направил истцу перечень замечаний в отношении указанных актов и состава необходимой исполнительной документации.

22.09.2016 ответчик направил истцу уведомление о расторжении договора на основании [пункта 2 статьи 715](#) Гражданского кодекса РФ с требованием об освобождении строительной площадки.

Письмом от 26.09.2016 истцом были направлены акты КС-2 и КС-3 за июль, август и сентябрь 2016 года.

Письмом от 30.09.2016 ответчик направил истцу перечень замечаний по представленным актам, в том числе в отношении формирования расценок выполненных работ, учета давальческих материалов и услуг генподрядка.

С 03.10.2016 по 11.10.2016 между сторонами имела место переписка в отношении создания комиссии по приемке результатов работ в порядке статьи 81 договора.

В указанных актах отсутствуют достаточные сведения о выполнении истцом предусмотренных договором работ в полном объеме к срокам, предусмотренным в пункте 55.2. договора.

Письмами от 12.10.2016 и от 19.10.2016 ответчиком в адрес истца направлены встречные акты по форме КС-2, справка по форме КС-3, справки об объемах и стоимости давальческих материалов, составленные исходя из сметных расценок. Стоимость фактически выполненных субподрядчиком работ, исходя из сметной цены, составила 4 062 080, 72 руб.

Как следует из пункта 55.2. договора к моменту отказа ответчика от договора (22.09.2016) должны были быть выполнены общестроительные работы в отношении насосной станции дождевых стоков (15.08.2016), насосной станции нефтесодержащих стоков (27.08.2016), насосной станции условно чистых вод (15.08.2016), насосной станции хозяйственно-питьевого водоснабжения (27.08.2016), баки и резервуары (09.10.2016), а также фактически завершаться общестроительные работы в отношении насосной станции пожаротушения.

Из представленных истцом актов КС-2, направленных ответчику в период действия договора и непосредственно после отказа от договора, истцом не освоено указанный объем работ. Иных доказательств выполнения работ в сроки, установленные в пункте 55.2. договора, не представлено.

В силу [п. 1 статьи 450.1](#) ГК РФ предоставленное Гражданским [кодексом](#) РФ, другими законами, иными

правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) ([статья 310](#)) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора).

Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

В соответствии с [п. 2 ст. 450.1](#) ГК РФ в случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным.

В соответствии с [п. 2 ст. 715](#) ГК РФ заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков, если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным.

На основании вышеизложенных норм права, суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу о том, что у ответчика возникло право к 22.09.2016 на одностороннее расторжение договора в порядке [пункта 2 статьи 715](#) Гражданского кодекса РФ.

С учетом отказа от подписания актов КС-2 со стороны ответчика, мотивов их неподписания, исходя из положений [статей 720, 753](#) Гражданского кодекса РФ и особенностей приемки работ (раздел V договора, пункт 43.9. договора), бремя доказывания надлежащего выполнения работ (их видов, объема и стоимости) в оспариваемой части относится на истца.

В своих пояснениях представитель истца утверждал, что не оспаривает, что в актах КС-2 переданных истцом в материалы дела собственные материалы истца не указывались, методика определения стоимости результатов работ, отраженных в представленных истцом в материалы дела актах КС-2, аналогична определению стоимости по запросу котировок (коммерческих предложений) в ряде регионов РФ на аналогичные виды работ.

Истцом не оспорены правильность расчета ответчика в отношении определения стоимости фактически выполненных работ согласно объектным и локальным сметным расчетам, утвержденным ФАУ "Главгосэкспертиза России", а также предоставленный ответчиком, в материалы дела, контррасчет коммерческой стоимости, исходя из цен и порядка ценообразования (коммерческие предложения) в редакции ответчика.

Как следует из представленного ответчиком расчета сметной стоимости, сметная стоимость принятых ответчиком у истца результатов работ составляет 4 062 080,72 руб., сметная стоимость спорной части работ, которая не принята ответчиком у истца, составляет 7 241 681,16 руб. (4 033 900 руб. - насосная станция пожаротушения (стены и колонны); 327 642 руб. - ОУТ Резервуар аварийного слива трансформаторного масла (котлован); 2 018 415,66 руб. - ОУТ Резервуар аварийного слива трансформаторного масла (фундаменты); 861 724,50 руб. - Насосная станция условно чистых вод. (Конструкция ж/б. Котлован.)).

Тем самым, стоимость работ, указанных в актах КС-2 истца, в соответствии с локальными сметными расчетами, утвержденными ФАУ "Главгосэкспертиза России", составила 11 303 762,88 руб. Указанная сумма истцом не оспорена и находится в пределах суммы авансового платежа (20 000 000 руб.) перечисленного ответчиком истцу.

Доводы истца со ссылкой на [статью 753](#) ГК РФ о сдаче работ по актам о приемке выполненных работ, направленным ответчику в 2017 году, и отсутствии со стороны ответчика мотивированных возражений, судом первой инстанции обоснованно отклонены, поскольку указанные акты направлены после расторжения договора.

Акты приемки выполненных работ, составленные истцом в одностороннем порядке и направленные ответчику спустя 4 месяца после расторжения договора, не могут являться основанием для их оплаты. У ответчика отсутствует обязанность приемки результатов работ вне договорных обязательств путем подписания актов приемки работ одним из способов, указанных в [статьях 720, 753](#) ГК РФ.

На основании вышеизложенного в удовлетворении исковых требований законно и обоснованно отказано.

Довод заявителя апелляционной жалобы о том, что сроки выполнения работ определены судом первой инстанции неверно и должны определяться приложением N 1 к договору субподряда отклоняется судом, поскольку как следует из материалов дела, дополнительным соглашением N 1 к договору стороны распространили действие договора на отношения сторон, возникшие с 15.04.2016 года. Приложением N 5 к договору (календарно-сетевой график) также установлена дата начала строительства всех объектов по договору - 15.04.2016 (т. 1 л.д. 106-107).

В соответствии со статьей 55.2 договора утверждены контрольные даты, к которым субподрядчик должен завершить определенные этапы работ, в том числе контрольные даты отдельно для общестроительных работ и монтажных работ.

Статьей 55.4. договора установлено, что субподрядчик осуществляет работы в сроки (контрольные даты), установленные указанной статьей и приложением N 5 к договору, с тем, чтобы все контрольные даты проекта были соблюдены.

Устанавливая просрочку истца, судом первой инстанции обоснованно принято во внимание несоблюдение субподрядчиком контрольных дат именно общестроительных работ, согласованных сторонами в пункте 55.2 договора, поскольку именно указанные работы являлись предметом сдачи согласно актам сдачи-приемки работ по форме КС-2.

С учетом изложенного, доводы апелляционной жалобы о том, что судом установлены иные даты окончания работ, нежели предусмотренные Приложением N 1 к договору, подлежат отклонению как противоречащие имеющимся в материалах дела доказательствам.

Довод заявителя апелляционной жалобы о неисполнении обязательства ответчиком по своевременному обеспечению строительства материалами, оплате аванса в предусмотренном договоре размере, а также в предоставлении документации на материалы, необходимые для своевременного предоставления исполнительной документации на выполненные работы отклоняются судом апелляционной инстанции, поскольку согласно [ст. 719](#) ГК РФ подрядчик вправе не приступать к работе, а начатую работу приостановить в случаях, когда нарушение заказчиком своих обязанностей по договору подряда, в частности непредоставление материала, оборудования, технической документации или подлежащей переработке (обработке) вещи, препятствует исполнению договора подряда, а также при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что исполнение указанных обязанностей не будет произведено в установленный срок ([статья 328](#)).

Как следует из материалов дела, исходя из того, что истец приступил к выполнению работ до подписания условий договора, стороны распространили действие договора на предыдущий период (пункт 80.1. договора - с 15.04.2016), доказательств приостановления выполнения работ не представлено, риски, связанные с выполнением работ до получения и согласования проектно-сметной и рабочей документации относятся на истца.

Кроме того, истцом направлялись в адрес ответчика акты КС-2 в отношении видов, объемов и стоимости фактически выполненных работ по июль письмом от 16.08.2016.

17.08.2016 ответчик направил истцу перечень замечаний в отношении указанных актов и состава необходимой исполнительной документации.

Письмом от 30.09.2016 ответчик направил истцу перечень замечаний по представленным актам, в том числе в отношении формирования расценок выполненных работ, учета давальческих материалов и услуг генподряда.

Кроме того, пунктом 19.2.5 договора установлено, что условием выплаты авансового платежа субподрядчику является предоставление банковской Гарантии возврата авансового платежа. Такая банковская гарантия субподрядчиком выдана не была, поэтому и обязательства по уплате аванса в сумме свыше 150 000 000 руб. у подрядчика не возникло.

В свою очередь, субподрядчику аванс перечислялся по его заявлениям и счетам-фактурам, выставленным самим субподрядчиком (т. 6. л.д. 99-102, 105-106), на сумму 20 000 000 руб.

Доказательств обращения субподрядчика до расторжения договора к подрядчику о том, что аванс им исчерпан в материалы дела не представлено.

Довод заявителя апелляционной жалобы о надлежащем принятии работ ответчиком, неоплату выполненных работ ответчиком отклоняется судом апелляционной инстанции, поскольку как следует из пункта 55.2. договора к моменту отказа ответчика от договора (22.09.2016) должны были быть выполнены общестроительные работы в отношении насосной станции дождевых стоков (15.08.2016), насосной станции нефтесодержащих стоков (27.08.2016), насосной станции условно чистых вод (15.08.2016), насосной станции хозяйственно-питьевого водоснабжения (27.08.2016), баки и резервуары (09.10.2016), а также фактически завершаться общестроительные работы в отношении насосной станции пожаротушения.

Из представленных истцом актов КС-2, направленных ответчику в период действия договора и непосредственно после отказа от договора, истцом не освоено указанный объем работ. Иных доказательств выполнения работ в сроки, установленные в пункте 55.2. договора, не представлено.

Как следует из материалов дела, работы субподрядчиком в надлежащем порядке к сдаче не предъявлялись, документы, необходимые для приемки работ - журнал учета выполненных работ по форме КС-6а, отчеты об использовании материалов и оборудования подрядчика в отчетный период, первичные документы (товарные накладные, счета-фактуры и др.), подтверждающие стоимость приобретенных материалов и оборудования, по позициям смет, расцененным по прайс-листам, документ о согласовании подрядчиком стоимости по таким позициям; исполнительная документация, - надлежащим образом не велись и подрядчику не сдавались.

Кроме того, акты по форме КС-2 о выполнении работ за июль были направлены в адрес подрядчика письмом N 34 от 16.08.2016 (т. 6 л.д. 62-97), в ответ на письмо ООО "Воронеж-Аква" о необходимости сдачи работ N СЕВ-ПГУ-2441 от 09.08.2016 (т. 6 л.д. 98).

ООО "Воронеж-Аква" письмом от 17.08.2017 N СЕВ-ПГУ-2600 направлены мотивированные возражения на указанные акты, с указанием недостатков, которые необходимо было устранить субподрядчику (т. 6 л.д. 60-61).

Письмом СЕВ-ПГУ-2983 от 09.09.2016 ООО "Воронеж-Аква" повторно запросило у субподрядчика комплект документов, надлежащим образом оформленных и необходимых для надлежащей приемки и оплаты работ (т. 6 л.д. 59).

Между тем, субподрядчиком исправления внесены не были, документы, подтверждающие сведения об объемах работ и материалов, указанных в КС-2, представлены не были.

Таким образом, все акты, направленные в адрес подрядчика после указанной даты, в том числе письмом от 01.02.2017 года не являются основанием для квалификации в качестве работ, принятых в одностороннем порядке и подлежащих оплате.

Доводы апелляционной жалобы не содержат обстоятельств, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела, либо опровергали выводы арбитражного суда области, в связи с чем, признаются апелляционной коллегией несостоятельными и подлежат отклонению, поскольку противоречат имеющимся в материалах дела доказательствам.

Доводов, основанных на доказательственной базе и позволяющих отменить обжалуемый судебный акт, апелляционная жалоба не содержит, в связи с чем удовлетворению не подлежит.

Судом первой инстанции при рассмотрении дела были полно установлены фактические обстоятельства дела, всесторонне исследованы доказательства, представленные лицами, участвующими в деле, им дана надлежащая правовая оценка и принято решение, соответствующее требованиям норм материального и процессуального права.

Нарушений норм процессуального законодательства, являющихся в силу [части 4 статьи 270](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены принятых судебных актов, допущено не было.

В силу положений [ст. 110](#) АПК РФ судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Согласно положениям [статьи 110](#) Арбитражного процессуального кодекса РФ судебные расходы по государственной пошлине в сумме 3000 руб. за рассмотрение апелляционной жалобы относятся на ее заявителя, возврату либо возмещению не подлежат.

Поскольку при подаче апелляционной жалобы заявителю предоставлялась отсрочка, с учетом результата рассмотрения настоящего дела, с общества с ограниченной ответственностью "Строительно-монтажное управление N 6" в доход федерального бюджета подлежит взысканию 3 000 руб. государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы.

На основании изложенного, руководствуясь [ст. 16](#), [ст. ст. 102 - 112](#), [266 - 268](#), [пунктом 1 статьи 269](#), [статьями 270](#), [271](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

решение Арбитражного суда Воронежской области от 27.03.2018 по делу N А14-6569/2017 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Строительно-монтажное управление N 6" - без удовлетворения.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Строительно-монтажное управление N 6" государственную пошлину в размере 3000 рублей в доход федерального бюджета.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Арбитражный суд Центрального округа в двухмесячный срок через арбитражный суд первой инстанции согласно [части 1 статьи 275](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья
Е.Е.АЛФЕРОВА

Судьи
С.И.ПИСЬМЕННЫЙ
Н.П.АФОНИНА