



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 13 августа 2018 г. по делу N А41-67996/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 06 августа 2018 года

Полный текст постановления изготовлен 13 августа 2018 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Филиной Е.Ю.,

судей Дзюбы Д.И., Стрельникова А.И.,

при участии в заседании:

от истца: Седайкин П.С., доверенность N 72 от 02.10.2017; Ишо К.Д., доверенность N 94 от 04.12.2017;  
Терон О.Н., доверенность N 95 от 04.12.2017;

от ответчика: Расулов Д.Б., председатель правления, протокол N 1 от 01.12.2017;

рассмотрев 06 августа 2018 года в судебном заседании кассационную жалобу

АО "Мытищинская теплосеть"

на решение от 19 декабря 2017 года

Арбитражного суда Московской области,

принятое судьей Солдатовым Р.С.,

на [постановление](#) от 21 марта 2018 года

Десятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Игнахиной М.В., Ивановой Л.Н., Юдиной Н.С.,

по иску АО "Мытищинская теплосеть"

к ТСН "Норд"

о взыскании неустойки

установил:

Акционерное общество "Мытищинская теплосеть" (далее - истец) обратилось в Арбитражный суд Московской области с исковым заявлением к ТСН "Норд" (далее - ответчик) с учетом частичного отказа от исковых требований в части суммы основного долга и уточнения исковых требований в части неустойки, принятых судом на основании [статьи 49](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании неустойки в размере 6 600 руб. 63 коп.

В порядке [статьи 132](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судом было принято встречное исковое заявление ТСН "Норд" о взыскании с АО "Мытищинская теплосеть" неосновательного обогащения в размере 36 617 руб. 05 коп.

---

Решением Арбитражного суда Московской области от 19 декабря 2017 года принят отказ АО "Мытищинская теплосеть" от исковых требований в части взыскания суммы основного долга, исковые требования АО "Мытищинская теплосеть" удовлетворены, встречные исковые требования ТСН "Норд" удовлетворены. В результате зачета с АО "Мытищинская теплосеть" в пользу ТСН "Норд" взыскано 30 016 руб. 42 коп.

[Постановлением](#) Десятого арбитражного апелляционного суда от 21 марта 2018 года решение Арбитражного суда Московской области от 19 декабря 2017 года оставлено без изменения, апелляционная жалоба - без удовлетворения.

Не согласившись с вышеуказанными судебными актами в части удовлетворения встречных исковых требований, АО "Мытищинская теплосеть" подана кассационная жалоба на решение Арбитражного суда Московской области от 19 декабря 2017 года и [постановление](#) Десятого арбитражного апелляционного суда от 21 марта 2018 года, в которой просит вышеуказанные судебные акты отменить в части удовлетворения встречных исковых требований ТСН "Норд" о взыскании неосновательного обогащения и принять по делу в оспариваемой части новый судебный акт об отказе в удовлетворении встречных исковых требований.

В обоснование кассационной жалобы истец ссылается на нарушение судами норм материального и процессуального права, указывает, что судами не полно выяснены обстоятельства, имеющие значение для дела, а выводы судов не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

В частности заявитель указал, что в многоквартирном жилом доме, управляемым ответчиком, установлен индивидуальный тепловой пункт (ИТП), который относится к нецентрализованным системам горячего водоснабжения, АО "Мытищинская теплосеть" не осуществляет горячее водоснабжение для нужд ТСН "Норд", не предоставляет ТСН "Норд" такие услуги как отопление и горячее водоснабжение, ответчик самостоятельно их производит путем преобразования поставленной истцом тепловой энергии в ИТП. Указанные обстоятельства, по мнению заявителя, не были приняты судами во внимание при удовлетворении встречных исковых требований.

Кроме того, заявитель указал на нарушение судами норм процессуального права, сославшись на несоблюдение ответчиком досудебного претензионного порядка при подаче встречного искового заявления.

В судебном заседании суда кассационной инстанции истец поддержал доводы, изложенные в жалобе, просил оспариваемые судебные акты отменить в части удовлетворения встречных исковых требований и принять в указанной части новый судебный акт об отказе в удовлетворении встречного иска. Приложенные к кассационной жалобе дополнительные документы (пункты 4 - 9 приложения) не приобщены судом в силу пределов рассмотрения дела судом кассационной инстанции, установленных [статьей 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Представитель ответчика возражал против доводов кассационной жалобы, просил решение Арбитражного суда Московской области от 19 декабря 2017 года и [постановление](#) Десятого арбитражного апелляционного суда от 21 марта 2018 года оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения. В заседании суда кассационной инстанции представитель ответчика ходатайствовал о приобщении в материалы дела отзыва на кассационную жалобу, которое удовлетворено в отсутствие возражений со стороны истца.

Обсудив заявленные доводы, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, проверив в порядке [статей 284, 286, 287](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность принятых по делу судебных актов, суд кассационной инстанции приходит к выводу, что решение арбитражного суда первой инстанции и [постановление](#) суда апелляционной инстанции в части удовлетворения встречных исковых требований, произведенного зачета и распределения судебных расходов подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции по следующим обстоятельствам.

Как установлено судами, между АО "Мытищинская теплосеть" (теплоснабжающая организация) и ТСН "Норд" (потребитель) заключен теплоснабжения N 1681 от 01.11.2012 года, в соответствии с которым

---

---

теплоснабжающая организация продает потребителю через присоединенную сеть тепловую энергию в горячей воде (теплоносителе) для нужд отопления, горячего водоснабжения (подогрев воды), вентиляции, сушки, а потребитель обязуется оплачивать принятую тепловую энергию в размере, порядке и сроки, установленные договором.

В связи с несвоевременной оплатой поставленной ответчику тепловой энергии истцом была начислена неустойка в соответствии с [пунктом 9.2 статьи 15](#) Федерального закона от 27.07.2010 N 190-ФЗ "О теплоснабжении" за период с 20.04.2017 года по 18.09.2017 года в размере 6 600 руб. 63 коп.

Удовлетворяя исковые требования в части взыскания неустойки, суды, руководствуясь [статьями 329, 330, 332](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, [статьей 15](#) Федерального закона N 190-ФЗ от 27.07.2010, пришли к выводу о доказанности факта нарушения срока оплаты ответчиком поставленной тепловой энергии, в связи с чем с ответчика в пользу истца подлежит взысканию законная неустойка в заявленном истцом размере. Расчет неустойки судами проверен и признан верным.

В части удовлетворения исковых требований АО "Мытищинская теплосеть" судебные акты заявителем не оспариваются.

Обосновывая встречные исковые требования, ТСН "Норд" указывало на наличие переплаты за поставленную тепловую энергию в ноябре 2016 года в размере 36 617 руб. 05 коп., представив расчет размера платы за потребленный коммунальный ресурс с учетом количества потребленной горячей воды и утвержденного норматива расхода тепловой энергии, используемой на подогрев воды в целях предоставления коммунальной услуги по горячему водоснабжению.

Удовлетворяя встречные исковые требования, суды, руководствуясь [статьями 309, 539, 544, 1102](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, [статьями 154, 157](#) Жилищного кодекса Российской Федерации, положениями [Правил](#) предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации N 354 от 06.05.2011 (далее - Правила N 354), указали, что ответчиком правильно определен размер платы за потребленный коммунальный ресурс расчетным способом на основании [Правил](#) N 354 с учетом количества потребленной горячей воды и утвержденного норматива расхода тепловой энергии, используемой на подогрев воды в целях предоставления коммунальной услуги по горячему водоснабжению.

В соответствии с [пунктом 42](#) Правил N 354 в случае установления двухкомпонентных тарифов на горячую воду размер платы за коммунальную услугу по горячему водоснабжению, предоставленную потребителю за расчетный период в жилом помещении, оборудованном индивидуальным или общим (квартирным) прибором учета, определяется в соответствии с [формулой 23](#) приложения N 2 к Правилам N 354 исходя из показаний приборов учета горячей воды и норматива расхода тепловой энергии, используемой на подогрев воды, а при отсутствии такого прибора учета - исходя из норматива потребления горячей воды и норматива расхода тепловой энергии, используемой на подогрев воды.

Независимо от наличия коллективного (общедомового) прибора учета тепловой энергии в системе горячего водоснабжения многоквартирного дома, независимо от системы теплоснабжения (горячего водоснабжения) (открытая или закрытая), а также независимо от периода времени года (отопительный или неотопительный), количество тепловой энергии, использованной на подогрев воды, определяется по установленным в предусмотренном законодательством порядке нормативам расхода тепловой энергии на подогрев воды для целей горячего водоснабжения. Указанная позиция изложена в [пункте 27](#) Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 5 (2017), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27.12.2017.

Вместе с тем в данном конкретном случае судами не учтено следующее.

В силу [пункта 2 части 4 статьи 170](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в мотивировочной части решения должны быть указаны доказательства, на которых основаны выводы суда об обстоятельствах дела и доводы в пользу принятого решения; мотивы, по которым суд отверг те или иные доказательства, принял или отклонил приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле.

---

---

Аналогичные требования предъявляются и к [постановлению](#) суда апелляционной инстанции согласно [пункту 12 части 2 статьи 271](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Возражая против удовлетворения встречных исковых требований, истец указывал, что АО "Мытищинская теплосеть" поставляет ответчику тепловую энергию и не является поставщиком коммунального ресурса - горячей воды. При этом истец указывал, что в данном конкретном случае использование двухкомпонентного тарифа на горячую воду и норматива на подогрев холодной воды необоснованно, поскольку поставка тепловой энергии осуществляется в многоквартирный дом, оборудованный индивидуальным тепловым пунктом (ИТП).

Как указывал истец, ИТП, установленный в многоквартирном доме относится к нецентрализованным системам горячего водоснабжения и тариф на горячую воду, произведенную в ИТП, не устанавливается.

Судами не дана оценка доводам истца о том, что для оказания коммунальных услуг по горячему водоснабжению и отоплению по указанному дому исполнитель коммунальных услуг не приобретает коммунальный ресурс "горячая вода", а приобретает тепловую энергию, самостоятельно преобразовывая тепловую энергию в ИТП.

При этом, возражая против удовлетворения встречных исковых требований, истец указывал на то, что в данном случае вследствие наличия ИТП в многоквартирном доме в данных спорных правоотношениях применимым является [пункт 54](#) Правил N 354.

Истец указывал на необоснованное применение судами к данным спорным правоотношениям [пункта 27](#) Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 5 (2017), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27.12.2017, поскольку в данном случае истец указывает на наличие нецентрализованной системы горячего водоснабжения.

Указанные доводам истца судом первой инстанции оценка не была дана. Указанные недостатки решения судом апелляционной инстанции не были исправлены.

При таких обстоятельствах суд кассационной инстанции полагает, что судебные акты приняты с нарушением норм материального и процессуального права, что повлекло неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для рассмотрения настоящего дела и могло привести к принятию неправильного судебного акта, в связи с чем, в соответствии с [частями 1 - 3 статьи 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, подлежат отмене.

При этом довод заявителя о несоблюдении ответчиком досудебного претензионного порядка при подаче встречного иска подлежит отклонению с учетом правовой позиции, изложенной в [Обзоре](#) судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 4 (2015), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 23.12.2015 года.

Так как для принятия обоснованного и законного решения требуется исследование и оценка доказательств, а также иные процессуальные действия, установленные для рассмотрения дела в суде первой инстанции, что невозможно в суде кассационной инстанции в силу его полномочий, дело в соответствии с [пунктом 3 части 1 статьи 287](#) названного Кодекса подлежит передаче на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.

При новом рассмотрении дела арбитражному суду первой инстанции следует учесть изложенное, установить юридически значимые для рассмотрения данного спора обстоятельства, с соблюдением требований [статьи 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дать надлежащую правовую оценку доказательствам в их совокупности и взаимной связи, в частности установить какая система горячего водоснабжения установлена в доме (централизованная либо нецентрализованная) и в зависимости от указанного факта дать надлежащую правовую оценку всем доводам сторон, и, при правильном применении норм материального права и соблюдении норм процессуального права, принять законное и обоснованное решение.

Руководствуясь [статьями 284, 286 - 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

---

постановил:

Решение Арбитражного суда Московской области от 19 декабря 2017 года и [постановление](#) Десятого арбитражного апелляционного суда от 21 марта 2018 года по делу N А41-67996/2017 отменить в части удовлетворения встречных исковых требований, произведенного зачета и распределения судебных расходов, направить дело в указанной части на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.

Председательствующий судья  
Е.Ю.ФИЛИНА

Судьи  
Д.И.ДЗЮБА  
А.И.СТРЕЛЬНИКОВ



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 24 сентября 2018 г. по делу N А41-8664/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 17.09.2018

Полный текст постановления изготовлен 24.09.2018

Арбитражный суд Московского округа в составе:

председательствующего судьи Л.А. Тутубалиной,

судей А.Л. Новоселова, А.И. Стрельникова,

при участии в заседании:

от истца - Седойкин П.С., дов. от 02.10.2017, Терон О.Н., дов. от 04.12.2017, Ишо К.Д., дов. от 04.12.2017,

от ответчика - Расулов Д.Б., дов. от 26.02.2018,

от третьих лиц -

рассмотрев 17 сентября 2018 года в судебном заседании кассационную жалобу

Товарищества собственников жилья "Созвездие"

на [постановление](#) от 09 июня 2018 года

Десятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями В.А. Муриной, И.О. Воробьевой, Н.Н. Катькиной,

по делу N А41-8664/2018,

по иску Акционерного общества "Мытищинская теплосеть"

к Товариществу собственников жилья "Созвездие"

о взыскании денежных средств

установил:

Акционерное общество "Мытищинская теплосеть" (далее - АО "Мытищинская теплосеть", истец) обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к Товариществу собственников жилья "Созвездие" (далее - ТСЖ "Созвездие", ответчик) о взыскании задолженности по договору теплоснабжения N 1594 от 01.01.2012 за ноябрь 2017 года в размере 434 333,06 руб., пени за период с 20.01.2018 года по 02.02.2018 в размере 2 053 руб.

Решением Арбитражного суда Московской области от 13.03.2018 заявленные требования удовлетворены частично. С ТСЖ "Созвездие" в пользу АО "Мытищинская теплосеть" взыскана задолженность в размере 370 978,52 руб., пени в размере 1 298,42 руб. за период с 20.01.2018 года по 02.02.2018. В остальной части иска отказано.

[Постановлением](#) Десятого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2018 решение суда первой инстанции отменено, исковые требования удовлетворены в полном объеме.

---

---

Не согласившись с [постановлением](#) суда апелляционной инстанции, ответчик обратился в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой.

ТСЖ "Созвездие" в обоснование кассационной жалобы указывает на несогласие с выводами, изложенными в [постановлении](#) апелляционного суда, настаивает, что при наличии в доме индивидуального теплового пункта и оборудовании дома прибором учета тепловой энергии, использовании внутри дома закрытой системы водоснабжения с установкой на этой системе прибора учета количества горячей воды, объем поставленной истцом тепловой энергии в многоквартирный дом должен определяться не по показаниям прибора учета тепловой энергии, а исходя из норматива потребления тепловой энергии на подогрев горячей воды.

Истец представил отзыв на кассационную жалобу, составленный в порядке [статьи 279](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представитель ответчика поддержал доводы жалобы, представители истца возражали против удовлетворения кассационной жалобы.

Заслушав представителей лиц, участвующих в деле, рассмотрев доводы кассационной жалобы, изучив материалы дела, проверив в соответствии со [статьями 286, 287](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судом апелляционной инстанции норм материального права и соблюдение норм процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемом судебном акте, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены [постановления](#) суда апелляционной инстанции в связи со следующим.

Судом апелляционной инстанции установлено, что 01.01.2012 между АО "Мытищинская теплосеть" (теплоснабжающая организация) и ТСЖ "Созвездие" (потребитель) заключен договор теплоснабжения N 2590, по условиям которого теплоснабжающая организация обязалась продавать потребителю через присоединенную сеть тепловую энергию в горячей воде (теплоносителе) для нужд отопления, горячего водоснабжения (подогрев воды), вентиляции, сушики, а потребитель принял на себя обязательство принимать и оплачивать тепловую энергию в размере, порядке и сроки, установленные в договоре, а также производит оплату стоимости химически очищенной воды (теплоносителя), подпиточной воды, необходимой для нормальной работы внутридомовой системы отопления.

Судом установлено, что многоквартирный дом получает тепловую энергию на индивидуальный тепловой пункт (далее - ИТП), где ответчик, как исполнитель коммунальных услуг, подготавливает самостоятельно горячую воду для оказания населению коммунальной услуги - горячее водоснабжение, и также ответчик оказывает коммунальную услугу - отопление.

Судом установлено, что истцом за период с 01.11.2017 по 30.11.2017 отпущено ответчику тепловой энергии на сумму 1 134 333,06 руб., объем тепловой энергии учтен прибором учета, установленным на входе тепловой системы в ИТП.

Ответчиком была произведена частичная оплата принятой тепловой энергии за спорный период в размере 534 333,06 руб.

При ответчик рассчитал размер платы, вносимой истцу за тепловую энергию, как на отопление и на горячее водоснабжение, применив [формулы 20 и 20\(1\)](#) приложения N 2 к Правилам предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации N 354 от 06.05.2011 (далее - Правила N 354).

Частично удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции пришел к выводу о применении к спорным правоотношениям двухкомпонентного тарифа на горячую воду и норматива на подогрев холодной воды, посчитав, что расчет платы за горячую воду необходимо рассчитывать по [формуле N 23](#) приложения N 2 к Правилам N 354.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции, указал, что ответчик

---

---

самостоятельно изготавливает коммунальный ресурс - горячую воду в индивидуальном тепловом пункте, соответственно, истец поставляет ответчику тепловую энергию, а не горячую воду как коммунальный ресурс, стоимость которого определяется по двухкомпонентному тарифу, включающему норматив на подогрев воды.

В силу [статьи 19](#) Федерального закона от 27.07.2010 N 190-ФЗ "О теплоснабжении" количество тепловой энергии, теплоносителя, поставляемых по договору теплоснабжения или договору поставки тепловой энергии, а также передаваемых по договору оказания услуг по передаче тепловой энергии, теплоносителя, подлежит коммерческому учету. Коммерческий учет тепловой энергии, теплоносителя осуществляется путем их измерения приборами учета, которые устанавливаются в точке учета, расположенной на границе балансовой принадлежности, если договором теплоснабжения или договором оказания услуг по передаче тепловой энергии не определена иная точка учета.

В соответствии с [пунктом 40](#) Правил N 354 потребитель коммунальной услуги по отоплению и (или) горячему водоснабжению, произведенной и предоставленной исполнителем потребителю при отсутствии централизованных систем теплоснабжения и (или) горячего водоснабжения, вносит плату, рассчитанную в соответствии с [пунктом 54](#) настоящих Правил.

[Пунктом 54](#) Правил N 354 установлено, что в случае самостоятельного производства исполнителем коммунальной услуги по отоплению и (или) горячему водоснабжению (при отсутствии централизованных теплоснабжения и (или) горячего водоснабжения) с использованием оборудования, входящего в состав общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме, расчет размера платы для потребителей за такую коммунальную услугу осуществляется исполнителем исходя из объема коммунального ресурса (или ресурсов), использованного в течение расчетного периода при производстве коммунальной услуги по отоплению и (или) горячему водоснабжению (далее - использованный при производстве коммунальный ресурс), и тарифа (цены) на использованный при производстве коммунальный ресурс.

Объем использованного при производстве коммунального ресурса определяется по показаниям прибора учета, фиксирующего объем такого коммунального ресурса. Размер платы потребителя за коммунальную услугу по горячему водоснабжению (при отсутствии централизованного горячего водоснабжения) определяется в соответствии с [формулами 20](#) и [20\(1\)](#) приложения N 2 к настоящим Правилам.

Данный способ расчета стоимости коммунальной услуги по горячему водоснабжению установлен законодателем в целях исключения необоснованного возложения нерациональных расходов тепловой энергии исполнителем на население.

Довод кассационной жалобы о том, что объем обязательств управляющей организации перед ресурсоснабжающей организацией не может быть более объема обязательств граждан перед управляющей организацией, поскольку последняя не имеет самостоятельного интереса в потреблении ресурсов, отклоняется судом кассационной инстанции в данном споре. Расход тепловой энергии в тепловом пункте ответчика на подогрев холодной воды для нужд горячего теплоснабжения может быть как больше, так и меньше норматива на подогрев воды, и относится к рискам ведения самостоятельной экономической деятельности именно ответчика, как исполнителя коммунальных услуг, оснований же для применения норматива для подогрева воды в отношениях по поставке тепловой энергии и возложения на поставщика тепловой энергии стоимости потерь в ИТП ответчика не имеется.

Таким образом, объем тепловой энергии, отражаемый прибором учета в оборудованном ИТП доме, является расходом тепловой энергии, относящимся на отопление и изготовление горячей воды, а также возможными потерями ответчика как при приготовлении горячей воды, так и при оказании услуги по отоплению.

В соответствии со [статьей 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами. Никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы. Результаты оценки

---



---

доказательств суд отражает в судебном акте, содержащем мотивы принятия или отказа в принятии доказательств, представленных лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений.

Выводы апелляционного суда соответствуют имеющимся в материалах дела доказательствам.

Нарушений норм материального права, которые бы привели или могли привести к неправильному рассмотрению дела, апелляционным судом не допущено.

Нормы процессуального права, несоблюдение которых является безусловным основанием для отмены [постановления](#) в соответствии с [частью 4 статьи 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судом апелляционной инстанций не нарушены.

В соответствии со [статьей 110](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины по кассационной жалобе относятся на заявителя.

На основании изложенного, руководствуясь [статьями 284, 286 - 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Московского округа

постановил:

[Постановление](#) Десятого арбитражного апелляционного суда от 09 июня 2018 года по делу N А41-8664/2018 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий судья  
Л.А.ТУТУБАЛИНА

Судьи  
А.Л.НОВОСЕЛОВ  
А.И.СТРЕЛЬНИКОВ