



КонсультантПлюс
надежная правовая поддержка

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.08.2018 N
Ф05-12605/2018 по делу N А40-209169/2017

Требование: О признании выхода из состава участников общества и перехода доли в уставном капитале общества состоявшимися, внесении изменений в ЕГРЮЛ.

Обстоятельства: Истцы ссылаются на то, что ответчик уклонился от внесения в ЕГРЮЛ сведений о переходе его доли к истцу-1, в связи с чем в ЕГРЮЛ продолжают содержаться недостоверные сведения об ответчике как об участнике и руководителе общества.

Решение: В удовлетворении требования отказано, поскольку истцами не представлено доказательств совершения ответчиком сделки по выходу из общества, в то время как законом предусмотрено, что для выхода участников из общества необходима передача оригинала заявления о выходе непосредственно в общество, а не сам факт составления такого заявления.

Документ предоставлен **КонсультантПлюс**

www.consultant.ru

Дата сохранения: 28.04.2020

АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 13 августа 2018 г. по делу N А40-209169/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 06 августа 2018 года

Полный текст постановления изготовлен 13 августа 2018 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Нечаева С.В.

судей Дунаевой Н.Ю., Красновой С.В.,

при участии в заседании:

от заявителя - ООО "СПИГ-Восток" и АК "СПИГ С.п.А." - Ишо К.Д., дов. от 04.08.2017, Федина Т.А., дов. от 13.09.2017

от ответчиков:

от Межрайонной ИФНС N 46 по г. Москве - Большов Н.Л., дов. от 27.06.2018

от Виноградовой О.Б. - Терон О.Н., дов. от 05.09.2017

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу

АК "СПИГ С.п.А."

на решение Арбитражного суда города Москвы

от 06 февраля 2018 года,

принятое судьей Константиновской Н.А.,

и [постановление](#) Девятого арбитражного апелляционного суда,

от 23 апреля 2018 года

принятое судьями Башлаковой-Николаевой Е.Ю., Гариповым В.С., Верстовой М.Е.,

по заявлению ООО "СПИГ-Восток" и АК "СПИГ С.п.А."

к Межрайонной ИФНС N 46 по г. Москве и Виноградовой О.Б.

о признании выхода участника из общества состоявшимся и о внесении сведений в ЕГРЮЛ

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "СПИГ-Восток", Акционерная компания "СПИГ С.П.А." обратились в арбитражный суд с иском, в котором просят признать состоявшимся 12 апреля 2017 года выход Виноградовой Ольги Борисовны из состава участников Общества с ограниченной ответственностью "СПИГ-Восток" и переход доли Виноградовой О.Б. в уставном капитале Общества в размере 5% номинальной стоимостью 5 000 рублей к Обществу с ограниченной ответственностью "СПИГ-Восток", обязать Межрайонную инспекцию ФНС России N 46 по г. Москве как орган, осуществляющий

государственную регистрацию юридических лиц, внести в ЕГРЮЛ изменения, связанные с:

- выходом Виноградовой О.Б. из состава участников Общества с ограниченной ответственностью "СПИГ-Восток" и переходом ее доли к Обществу;

- освобождения Виноградовой О.Б. от должности Генерального директора Общества и назначения на эту должность Лезина М.Ю.

Решением суда первой инстанции от 06 февраля 2018 года, оставленным без изменения [постановлением](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 23 апреля 2018 года, в удовлетворении исковых требований отказано.

Не согласившись с решением суда первой инстанции и [постановлением](#) суда апелляционной инстанции, Акционерная компания "СПИГ С.П.А." обратилось в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить указанные судебные акты, как принятые с нарушением норм материального и процессуального права, и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В обоснование кассационной жалобы АК "СПИГ С.П.А." указала, что факт выхода ответчика из Общества подтверждается представленными в материалы дела копией заявления участника о выходе из Общества 77 АВ 3975539, письмо N 023/2017 от 12.04.2017 г., которое по утверждению истцов было получено СПИГ СПА от имени Общества и содержащее уведомление о том, что Виноградовой О.Б. в Общество было подано заявление о выходе, копией сопроводительного письма от 12 апреля 2017 года.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представитель истцов поддержал доводы кассационной жалобы.

Представители ответчиков против удовлетворения требований возражали.

Обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав объяснения представителей сторон, проверив в порядке [статей 284, 286, 287](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами норм материального права и соблюдение норм процессуального права при вынесении обжалуемых судебных актов, суд кассационной инстанции не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы в связи со следующим.

Согласно [п. 1 ст. 26](#) Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" участник общества вправе в любое время выйти из общества независимо от согласия других его участников или общества. В случае выхода участника общества его доля переходит к обществу с момента подачи заявления о выходе из общества ([пп. 2 п. 7 ст. 23](#)).

Выход участника из общества является его волеизъявлением и осуществляется на основании заявления ([ст. 8](#) названного Закона).

Как было установлено судами и следует из материалов дела, ООО "СПИГ-Восток" (далее - Общество) создано 30 августа 2005 года итальянской Акционерной компанией СПИГ СПА (95% уставного капитала) и Виноградовой Ольгой Борисовной (5% от уставного капитала). Генеральным директором Общества назначена Виноградова О.Б.

Обращаясь в суд, истец указал, что 12 апреля 2017 года Виноградова О.Б., представила в ООО "СПИГ-Восток" заявление о выходе из Общества, удостоверенное в нотариальном порядке, в связи с чем, АК "СПИГ С.П.А.", ставшая единственным участником Общества, приняла решение о прекращении полномочий генерального директора Общества Виноградовой О.Б. и назначении на эту должность с 19 мая 2017 года Лезина М.Ю., о чем Виноградова О.Б. была неоднократно уведомлена.

Поскольку Виноградова О.Б. до сих пор не передала новому генеральному директору находящиеся у нее документы Общества, в числе которых оригиналы заявления о выходе, то 10 августа 2017 года Акционерной компанией "СПИГ С.П.А." было принято решение о расторжении договора с Виноградовой О.Б. с 10 августа 2017 года.

Истцы также указали, что поскольку Виноградова О.Б. уклонилась от внесения в ЕГРЮЛ сведений о переходе ее доли к Обществу, то в ЕГРЮЛ продолжают содержаться недостоверные сведения о Виноградовой О.Б., как об участнике и генеральном директоре Общества.

При этом оригинал заявления о выходе Виноградова О.Б. из Общества удерживается Виноградовой О.Б.

Согласно [статье 153](#) ГК РФ сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

Согласно положениям [ст. ст. 8, 26](#) ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью", [ст. 160](#) ГК РФ, [пункта 16](#) Постановления Пленума Верховного Суда и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 90/14 от 09.12.1999 "О некоторых вопросах применения Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью", для выхода участника из общества необходимо его волеизъявление, выраженное в заявлении в письменной форме.

Как верно указали суды, исходя из вышеприведенных положений законодательства, правовые последствия заявления о выходе участника из общества наступают исключительно в силу волеизъявления участника, направленного на прекращение прав участия в обществе.

Подтверждением волеизъявления участника на выход из общества является совокупность двух обстоятельств: факт написания участником соответствующего заявления о выходе и факта передачи этого заявления исполнительному органу общества либо его работнику, в обязанности которого входит передача заявления надлежащему лицу.

Поскольку надлежащих доказательств получения обществом заявления о выходе его из состава участников общества Истцы не представили, суд первой инстанции правомерно отказывал в удовлетворении требований.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции, с которым согласился апелляционный суд, исходил из того, что истцами не представлено надлежащих доказательств совершения Виноградовой О.Б. сделки по выходу 12 апреля 2017 года из Общества, поскольку законом прямо предусмотрено, что для выхода участников из общества необходима передача оригинала заявления о выходе непосредственно в само Общество, а не сам факт составления такого заявления.

Суды правомерно указали, что сам по себе факт наличия заявления участника Общества о его выходе, которому он не придал официальный ход, не свидетельствует о намерении участника Общества и не подтверждает его волю на выход из Общества.

При этом суды отметили, что представленные в материалы дела копия заявления участника на выход из Общества 77 АВ 3975539, письмо N 023/2017 от 12.04.2017 г., которое якобы было получено СПИГ СПА от имени Общества и содержащее уведомление о том, что Виноградовой О.Б. в Общество было подано заявление о выходе, копия сопроводительного письма от 12 апреля 2017 г., а также копии листов журнала исходящей документации, не могут являться достаточными доказательствами волеизъявления ответчицы в силу положений [ст. 68](#) АПК РФ, поскольку законом установлено, что единственным доказательством волеизъявления участника Общества на его выход из Общества является оригинал нотариально удостоверенного заявления о выходе участника из Общества.

Поскольку суд пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требований о признании выхода Виноградовой О.Ю. из состава участников Общества и перехода ее доли в пользу Общества, суды правомерно пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требования истцов к Межрайонной ИФНС N 46 по г. Москве, являющихся акцессорными по отношению к основному требованию.

Выводы судов основаны на результатах оценки доказательств, указание на которые содержится в обжалуемых судебных актах, при этом в силу положений [части 2 статьи 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд исходил из такой степени достаточности доказательств, которая позволяла сделать однозначный вывод относительно подлежащих установлению по делу обстоятельств.

Нарушений требований процессуального законодательства при сборе и оценке судом доказательств по делу суд кассационной инстанцией не усматривает.

Доводы кассационной жалобы основаны на иной оценке исследованных судами доказательств и установленных обстоятельств, а поэтому они не могут служить основанием для отмены обжалуемых судебных актов. Переоценка установленных судом первой или апелляционной инстанций обстоятельств и доказательств по делу находится за пределами компетенции и полномочий арбитражного суда кассационной инстанции, определенных положениями [статей 286, 287](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь [статьями 284, 286 - 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Московского округа

постановил:

решение Арбитражного суда города Москвы от 06 февраля 2018 года и [постановление](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 23 апреля 2018 года по делу N А40-209169/2017 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий судья
С.В.НЕЧАЕВ

Судьи
Н.Ю.ДУНАЕВА
С.В.КРАСНОВА