



КонсультантПлюс
надежная правовая поддержка

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.12.2018 N
Ф05-20735/2018 по делу N А40-209551/2017

Требование: 1) О взыскании убытков; 2) О признании сделок
недействительными; 3) О возврате имущества.

Обстоятельства: Истец указывает, что ответчиком причинены убытки в связи с
затратами на служебные командировки и увеличением оклада, незаконным
удержанием и использованием транспортного средства.

Решение: В удовлетворении требования отказано, поскольку: 1) Заявленная
сумма является задолженностью по договору аренды и представляет собой
расходы истца в рамках исполнения договорных обязательств; 2) Доказательства
того, что договор не направлен на достижение хозяйственных целей общества,
отсутствуют, истцами не представлено доказательств недобросовестного
поведения ответчика; 3) Истцы полномочиями от имени третьего лица не
обладают.

Документ предоставлен **КонсультантПлюс**

www.consultant.ru

Дата сохранения: 28.04.2020

АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 10 декабря 2018 г. по делу N А40-209551/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 04 декабря 2018 года

Полный текст постановления изготовлен 10 декабря 2018 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Красновой С.В.,

судей Дунаевой Н.Ю., Петровой Е.А.,

при участии в заседании:

от истцов: акционерная компания "СПИГ С.П.А." - Федина Т.А. по дов. от 19.09.2018, Есманский А.А. по дов. от 30.10.2018, Евдокимова Е.А. по дов. от 22.11.2018 (в порядке передов.),

общество с ограниченной ответственностью "СПИГ-Восток" - Терон О.Н. по дов. от 27.09.2018,

от ответчиков: Виноградова Ольга Борисовна - Терон О.Н. по дов. от 04.12.2017,

Прокофьев Александр Федорович - не явился, извещен,

от третьего лица - общество с ограниченной ответственностью "Арвал" - не явился, извещен,

рассмотрев 04 декабря 2018 года в судебном заседании кассационную жалобу - истца акционерной компании "СПИГ С.П.А."

на решение Арбитражного суда города Москвы

от 28 мая 2018 года,

принятое судьей Журой О.Н.,

и [постановление](#) Девятого арбитражного апелляционного суда

от 28 августа 2018 года,

принятое судьями Башлаковой-Николаевой Е.Ю., Стешаном Б.В., Петровой О.О.,

по иску акционерной компании "СПИГ С.П.А.", общества с ограниченной ответственностью "СПИГ-Восток"

к Виноградовой Ольге Борисовне, Прокофьеву Александру Федоровичу,

третье лицо: общество с ограниченной ответственностью "Арвал"

о возмещении убытков, признании сделки недействительной

установил:

акционерная компания "СПИГ С.П.А.", общество с ограниченной ответственностью "СПИГ-Восток" (далее - ООО "СПИГ-Восток") обратились в Арбитражный суд города Москвы с иском к Виноградовой Ольге

Борисовне, Прокофьеву Александру Федоровичу о возмещении убытков, признании сделки недействительной, возврате имущества.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью "Арвал" (далее - ООО "Арвал").

Решением Арбитражного суда города Москвы от 28.05.2018, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.08.2018, в удовлетворении иска отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, акционерная компания "СПИГ С.П.А." (далее - Компания, заявитель) обратилась с кассационной жалобой в Арбитражный суд Московского округа, в которой просит решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменить, поскольку судами нарушены и неправильно применены нормы права, а выводы судов не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Компания полагает, что судебные акты приняты с нарушением действующего законодательства и сложившейся судебной практики.

В качестве обоснования кассационной жалобы заявитель указывает, что им были представлены доказательства, свидетельствующие о недобросовестном выполнении ответчиком - Виноградовой О.Б. своих обязанностей генерального директора ООО "СПИГ-Восток", которые не были учтены судами при рассмотрении дела.

В судебном заседании кассационной инстанции представитель Компании поддержал доводы и требования кассационной жалобы; представитель Виноградовой О.Б. и ООО "СПИГ-Восток" настаивал на законности судебных актов, до начала судебного заседания представил в суд кассационной инстанции отзывы на кассационную жалобу, которые подлежат приобщению к материалам дела. Представленные Компанией возражения на отзывы возвращены судом как не подлежащие приобщению к материалам дела. Отводов составу суда не поступило.

Иные участвующие в деле лица, извещенные о слушании кассационной жалобы в установленном законом порядке, представителей в суд не направили. Суд кассационной инстанции счел возможным рассмотреть кассационную жалобу без участия лиц, не явившихся в судебное заседание, поскольку в силу пункта 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации неявка в судебное заседание лица, подавшего кассационную жалобу, и других лиц, не может являться препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие, если они были надлежащим образом извещены о времени и месте судебного разбирательства. Информация о движении дела опубликована на официальном Интернет-сайте суда.

Выслушав представителей сторон, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов, устанавливая правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела и принятии решения и постановления, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, и исходя из доводов, содержащихся в кассационных жалобах, суд кассационной инстанции пришел к выводу, что обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, а кассационная жалоба - без удовлетворения.

Как следует из материалов дела и установлено судами, ООО "СПИГ-Восток" создано 30.08.2005 итальянской Акционерной компанией СПИГ С.П.А. (SPIG s.p.a.) и гражданкой Российской Федерации Виноградовой О.Б.

Согласно п. 2.2. Устава ООО "СПИГ-Восток", утвержденного протоколом N 14 Общего собрания участников от 24.06.2015, общество создано для осуществления на территории Российской Федерации, а также зарубежных стран коммерческой деятельности в сфере проектирования, инжиниринга, монтажа, поставки, строительства и т.п. градирен, охладительных систем и других аналогичных установок и их

компонентов и других видов оборудования.

Из выписки из ЕГРЮЛ следует, что участниками ООО "СПИГ-Восток" являются Акционерная компания СПИГ С.П.А. с долей в размере 95% уставного капитала и Виноградова О.Б. - 5% уставного капитала.

Решением общего собрания участников, оформленного протоколом общего собрания от 07.08.2005 N 1, генеральным директором общества назначена Виноградова О.Б.

Согласно приказу от 30.08.2005 N 1 Виноградова О.Б. приступила к исполнению обязанностей. Протоколом Общего собрания участников от 14.10.2013 полномочия Виноградовой О.Б. в должности генерального директора продлены.

Таким образом, Виноградова О.Б. с 30.08.2005 и по настоящее время является генеральным директором ООО "СПИГ-Восток" (далее - Общество).

Обращаясь в арбитражный суд, Компания указала, что Виноградовой О.Б. причинены убытки Обществу, а именно:

- в размере 8 085 988,37 руб., составляющих сумму, потраченную Обществом на служебные командировки Виноградовой О.Б. в личных целях,
- в сумме 3 436 065 руб. в связи с увеличением генеральным директором Общества должностного оклада Виноградовой О.Б.,
- в размере 974 400 руб. выплаченных премий,
- на сумму 679 098, 31 руб., связанных с незаконным удержанием и использованием транспортного средства.

Так, [статьей 53.1](#) Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени ([пункт 3 статьи 53](#)), обязано возместить по требованию юридического лица, его учредителей (участников), выступающих в интересах юридического лица, убытки, причиненные по его вине юридическому лицу.

Данное лицо несет ответственность, если будет доказано, что при осуществлении своих прав и исполнении своих обязанностей оно действовало недобросовестно или неразумно, в том числе, если его действия (бездействие) не соответствовали обычным условиям гражданского оборота или обычному предпринимательскому риску.

Аналогичные положения содержатся в [статье 44](#) Федерального закона 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью", согласно [пункту 4](#) которой с иском о возмещении убытков, причиненных обществу членом совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличным исполнительным органом общества, членом коллегиального исполнительного органа общества или управляющим, вправе обратиться в суд общество или его участник.

Согласно [статье 15](#) Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Таким образом, лицо, обращающееся с иском о взыскании убытков, должно в совокупности доказать следующие обстоятельства: факт нарушения обязательства ответчиком, наличие причинной связи между допущенным нарушением и возникшими убытками, размер требуемых убытков.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в [пункте 1](#) Постановления Пленума Высшего

Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 N 62 "О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица", со ссылкой на [пункт 5 статьи 10](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, истец должен доказать наличие обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности и (или) неразумности действий (бездействия) директора, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица.

При этом недобросовестность действий (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда директор знал или должен был знать о том, что его действия (бездействие) на момент их совершения не отвечали интересам юридического лица, например, совершил сделку на заведомо невыгодных для юридического лица условиях. Невыгодность сделки определяется на момент ее совершения; если же невыгодность сделки обнаружилась впоследствии по причине нарушения возникших из нее обязательств, то директор отвечает за соответствующие убытки, если будет доказано, что сделка изначально заключалась с целью ее неисполнения либо ненадлежащего исполнения ([пункт 2](#) Постановления Пленума N 62).

Согласно разъяснениям, содержащимся в [Постановлении](#) Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" ([пункты 12, 13](#)) по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков ([пункт 2 статьи 15](#) Гражданского кодекса Российской Федерации).

Рассматривая настоящее дело по существу, суды пришли к выводу, что представленные Компанией в подтверждение заявленных требований о взыскании убытков доказательства сами по себе не свидетельствуют о недобросовестном или неразумном исполнении ответчиком - Виноградовой О.Б. своих обязанностей руководителя.

Более того, суды пришли к выводу о том, что и Обществу, и контролирующему участнику общества - заявителю жалобы, владеющему 99% уставного капитала, обстоятельства, явившиеся основаниями заявленных исковых требований, были известны, Общество систематически направляло контролирующему участнику отчетность по доходам и расходам, в которой отражены и произведенные в пользу ответчика выплаты, а также согласовывались командировки.

Отклоняя требования о взыскании убытков, связанных с незаконным удержанием и использованием транспортного средства в размере 679 098, 31 руб. судом установлено, что заявленная к взысканию сумма является задолженностью ООО "СПИГ-Восток" перед ООО "Арвал" по договору аренды от 13.02.2015 N С0011356-020913 транспортного средства и представляет собой расходы Общества в рамках исполнения договорных обязательств, а не убытки по смыслу [статьи 15](#) Гражданского кодекса Российской Федерации.

Договор аренды не оспорен, недействительным не признан, доказательства того, что договор не направлен на достижение хозяйственных целей Общества, отсутствуют.

В материалы дела представлены доказательства того, что Виноградовой О.Б. как генеральным директором ООО "СПИГ-Восток" были подготовлены и неоднократно направлены необходимые платежные поручения в банк об оплате арендных платежей. Невозможность осуществления платежей обусловлено блокированием обслуживающим банком расчетного счета Общества по причине наличия корпоративного конфликта.

В части требования об обязанности вернуть автомобиль ООО "Арвал", суд исходил из того, что истцы такими полномочиями от имени третьего лица не обладают. Фактически, заявляя данное требование, истцы просят суд обязать третье лицо принять транспортное средство, то есть просят принять решение в пользу третьего лица, который самостоятельные требования не заявляет, хотя обладает в полной степени правоспособностью и может самостоятельно выступать от своего имени в суде. Кроме того, в материалы дела был представлен акт возврата транспортного средства (акт приемки-передачи) от 20.03.2018.

В части требования о признании сделки по передаче доменного имени www.spig-vostok.ru недействительной по основаниям, предусмотренным [статьями 10, 1225, 1474, 1539](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, суд, отказывая в их удовлетворении, исходил из того, что истцами не представлено

доказательств недобросовестного поведения Ответчика, в том числе заключения сделки в ущерб интересам общества, с противоправной целью, причинения сделкой обществу какого-либо ущерба, направленности действий ответчика при заключении сделки во вред участникам общества, а также на избрание неверного способа защиты нарушенного права.

Таким образом, как отражено в оспариваемых судебных актах, действия ответчика - Виноградовой О.Б. свидетельствуют о его добросовестном поведении, в связи с чем указанные действия нельзя расценивать как повлекшие возникновение убытков.

Так, [частями 1, 2 статьи 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

С учетом установленных фактических обстоятельств дела, а также указанных выше положений действующего законодательства, суды пришли к выводу, что действия ответчика свидетельствуют об их добросовестности и разумности, а истцом не представлены доказательства, подтверждающие наличие причинно-следственной связи между действиями ответчика и наступившими для общества негативными последствиями.

Нарушений норм процессуального права вопреки доводам Компании судами не допущено.

Согласно [части 3 статьи 15](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, принимаемые арбитражным судом решения, постановления, определения должны быть законными, обоснованными и мотивированными.

Основаниями для изменения или отмены решения, постановления арбитражного суда первой и апелляционной инстанций согласно [части 1 статьи 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации являются несоответствие выводов суда, содержащихся в решении, постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, и имеющимся в деле доказательствам, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Таким образом, фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судами первой и апелляционной инстанций на основании полного, всестороннего и объективного исследования имеющихся в деле доказательств с учетом всех доводов и возражений участвующих в деле лиц, а окончательные выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам и представленным доказательствам, основаны на правильном применении норм материального и процессуального права.

Доводы заявителя кассационной жалобы, по которым он не согласен с оспариваемыми судебными актами, направлены на переоценку обстоятельств, установленных судами первой и апелляционной инстанций, что недопустимо при рассмотрении дела в суде кассационной инстанции, исходя из положений [главы 35](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Кассационная коллегия обращает внимание, что согласно правовой позиции Конституционного суда Российской Федерации, приведенной, в том числе, в [Определении](#) от 17.02.2015 N 274-О, [статьи 286 - 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, находясь в системной связи с другими положениями данного [Кодекса](#), регламентирующими производство в суде кассационной инстанции, предоставляют суду кассационной инстанции при проверке судебных актов право оценивать лишь правильность применения нижестоящими судами норм материального и процессуального права и не позволяют ему непосредственно исследовать доказательства и устанавливать фактические обстоятельства дела.

Иное позволяло бы суду кассационной инстанции подменять суды первой и второй инстанций, которые самостоятельно исследуют и оценивают доказательства, устанавливают фактические обстоятельства дела на основе принципов состязательности, равноправия сторон и непосредственности судебного разбирательства, что недопустимо. Соответствующая правовая позиция отражена в [Определении](#) Верховного Суда РФ от 12.07.2016 N 308-ЭС16-4570 по делу N А63-3604/2015.

При указанных обстоятельствах, суд кассационной инстанции не установил оснований для изменения или отмены решения арбитражного суда первой и [постановления](#) апелляционной инстанций, предусмотренных в [части 1 статьи 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь [статьями 284 - 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

постановил:

решение Арбитражного суда города Москвы от 28 мая 2018 года и [постановление](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 28 августа 2018 года по делу N А40-209551/2017 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий судья
С.В.КРАСНОВА

Судья
Н.Ю.ДУНАЕВА

Судья
Е.А.ПЕТРОВА
