



## ПРЕЗИДИУМ ВЫСШЕГО АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 11 сентября 2012 г. N 4107/12

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации  
Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В., Витрянского В.В.,  
Киреева Ю.А., Козловой О.А., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. -

рассмотрел заявления общества с ограниченной ответственностью Частное охранное предприятие  
"Сатурн" и гражданина Кускова А.А. о пересмотре в порядке надзора [постановления](#) Федерального  
арбитражного суда Московского округа от 24.02.2012 по делу N A41-11823/11 Арбитражного суда  
Московской области.

В заседании приняли участие представители:

от заявителей - общества с ограниченной ответственностью Частное охранное предприятие "Сатурн"  
(ответчика) и гражданина Кускова А.А. (лица, не участвующего в деле) - Походяева О.Н.;

от гражданина Симонова А.Г. (истца) - Верзилин Д.М.;

от гражданина Ковтуна В.А. (третьего лица) - Сбитнев И.С.

Заслушав и обсудив доклад судьи Киреева Ю.А., а также объяснения представителей участвующих в  
деле лиц и гражданина Кускова А.А., Президиум установил следующее.

Гражданин Симонов А.Г. обратился в Арбитражный суд Московской области с иском к обществу с  
ограниченной ответственностью Частное охранное предприятие "Сатурн" (далее - общество "Сатурн",  
общество) о признании недействительным выхода истца из состава участников общества "Сатурн" и  
восстановлении его в правах участника общества с долей в уставном капитале в размере 50 процентов.

Определениями от 30.05.2011 и от 28.06.2011 Арбитражный суд Московской области привлек к  
участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно  
предмета спора, Инспекцию Федеральной налоговой службы по городу Сергиеву Посаду Московской  
области, граждан Ковтуна В.А. и Симонову Ж.В.

Определением Арбитражного суда Московской области от 22.08.2011 Симонова Ж.В. исключена из  
числа третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, и  
привлечена к участию в деле в качестве соистца.

[Решением](#) Арбитражного суда Московской области от 07.09.2011 выход Симонова А.Г. из состава  
участников общества "Сатурн" признан недействительным, истец восстановлен в составе участников  
общества с долей в его уставном капитале в размере 50 процентов.

[Постановлением](#) Десятого арбитражного апелляционного суда от 22.11.2011 [решение](#) суда первой  
инстанции отменено, в удовлетворении иска отказано.

Федеральный арбитражный суд Московского округа [постановлением](#) от 24.02.2012 [постановление](#)  
суда апелляционной инстанции отменил, [решение](#) суда первой инстанции оставил без изменения.

В заявлениях, поданных в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке  
надзора [постановления](#) суда кассационной инстанции общество "Сатурн" и гражданин Кусков А.А. просят  
отменить этот судебный [акт](#), ссылаясь на неправильное применение норм материального права, и оставить  
без изменения [постановление](#) суда апелляционной инстанции.

---

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в заявлениях и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц и Кускова А.А., Президиум считает, что заявления подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно уставу общества "Сатурн", утвержденному общим собранием участников общества 01.08.2008, и учредительному договору от 01.08.2008 участниками общества являлись Ковтун В.А. и Симонов А.Г. с долями в уставном капитале общества в размере 50 процентов.

В материалах дела имеются две копии заявления Симонова А.Г. от 03.12.2009 о выходе из общества: на одном заявлении проставлен штамп с отметкой "Вх. N 378 от 07.12.2009", на другом - подпись генерального директора общества Шлыкова Д.Б. с отметкой о получении 08.12.2009.

В деле также содержится копия заявления от 09.12.2009, согласно которому Симонов А.Г. отзывает свое заявление о выходе из общества в связи с несогласием супруги - Симоновой Ж.В.

Обращаясь в арбитражный суд с настоящим иском, Симонов А.Г. указал на то, что в силу [статьи 35](#) Семейного кодекса Российской Федерации (далее - Семейный кодекс) для выхода участника из общества необходимо согласие его супруги, он же такое согласие не получил, следовательно, с его стороны отсутствовало волеизъявление на выход из общества.

Принимая [решение](#) об удовлетворении иска, суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии волеизъявления Симонова А.Г. на выход из общества. При этом суд исходил из недоказанности факта получения обществом "Сатурн" заявления Симонова А.Г. о выходе. Имеющиеся в деле копии заявления от 03.12.2009 суд счел ненадлежащими доказательствами, указав на отсутствие подлинника заявления, непредставление доказательств наличия у Шлыкова Д.Б. полномочий генерального директора и невозможность установить, кем принято заявление. Вместе с тем суд установил, что заявление о выходе из общества отозвано Симоновым А.Г. 09.12.2009, в связи с чем сослался на [пункт 16](#) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.1999 N 90/14 "О некоторых вопросах применения Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" (далее - постановление N 90/14), согласно которому в случае отказа общества с ограниченной ответственностью удовлетворить просьбу участника о выходе из общества участник вправе оспорить такое заявление в судебном порядке применительно к правилам о недействительности сделок, предусмотренным Гражданским [кодексом](#) Российской Федерации.

Суд также указал на нарушение истцом требования [статьи 35](#) Семейного кодекса о необходимости получения согласия супруга на совершение сделки по распоряжению общим имуществом супругов. Отсутствие волеизъявления Симонова А.Г. на выход из общества и нарушение положений [статьи 35](#) Семейного кодекса, по мнению суда, влекут ничтожность как сделки по выходу Симонова А.Г. из общества, так и всех последующих сделок по распоряжению его долей в уставном капитале общества.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции, отметил, что вывод о недоказанности получения обществом "Сатурн" заявления Симонова А.Г. о выходе из общества сделан судом первой инстанции без учета представленных доказательств: решения общего собрания участников общества "Сатурн" от 12.02.2009 о назначении генеральным директором Шлыкова Д.Б., журнала учета входящих документов общества, в котором под номером 378 имеется запись о регистрации поступления в общество 07.12.2009 заявления Симонова А.Г. о выходе из состава участников. Приняв во внимание изложенное, суд апелляционной инстанции отклонил довод истца об отсутствии его волеизъявления на выход из общества и пришел к выводу о том, что с момента получения обществом заявления Симонова А.Г. о выходе он утратил статус участника общества и приобрел право на получение действительной стоимости своей доли.

Судом апелляционной инстанции установлено, что в апреле - мае 2010 года общество выплатило Симонову А.Г. действительную стоимость доли в размере 48 500 рублей. Впоследствии Симонов А.Г. обратился в арбитражный суд с иском о взыскании действительной стоимости его долей в уставных капиталах нескольких обществ, включая общество "Сатурн", однако в удовлетворении требований было отказано в том числе на том основании, что названное общество уже выплатило Симонову А.Г. действительную стоимость его доли.

Суд апелляционной инстанции также счел ошибочным применение судом первой инстанции положений [статьи 35](#) Семейного кодекса, указав на то, что права участника общества возникают из личного участия в обществе и регламентированы нормами корпоративного, а не семейного законодательства.

Суд кассационной инстанции не согласился с позицией суда апелляционной инстанции и признал правомерными выводы, изложенные в решении суда первой инстанции.

Однако эти выводы не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, имеющимся в материалах дела доказательствам и основаны на неправильном применении норм материального права.

Подача участником общества с ограниченной ответственностью заявления о выходе из такого общества в силу [статьи 23](#) Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" порождает правовые последствия, предусмотренные этой [нормой](#), - доля участника переходит к обществу с ограниченной ответственностью с даты получения обществом заявления участника о выходе из общества, а у общества возникает обязанность выплатить вышедшему участнику действительную стоимость его доли в уставном капитале общества.

Заявление Симонова А.Г. от 03.12.2009 о выходе из общества "Сатурн" получено обществом 07.12.2009, что подтверждается представленным суду для обозрения журналом учета входящих документов общества.

Платежными поручениями от 07.04.2010 N 199 и от 24.05.2010 N 277 общество "Сатурн" перечислило Симонову А.Г. 48 500 рублей - действительную стоимость его доли в уставном капитале общества. Данное обстоятельство, установленное решением Арбитражного суда Московской области от 05.03.2011 по делу N А41-33859/10, послужило основанием для отказа Симонову А.Г. в удовлетворении его иска к обществу "Сатурн" о взыскании действительной стоимости доли в уставном капитале общества.

Несмотря на то что эти обстоятельства имеют существенное значение для дела, они не были учтены судом кассационной инстанции и не нашли отражения в вынесенном им [постановлении](#).

Суды первой и кассационной инстанций, ссылаясь на [пункт 16](#) постановления N 90/14, не учли, что согласно содержащемуся в нем разъяснению участник вправе оспорить свое заявление о выходе из общества с ограниченной ответственностью в судебном порядке применительно к правилам о недействительности сделок, предусмотренным Гражданским [кодексом](#) Российской Федерации (например, по мотивам подачи заявления под влиянием насилия, угрозы либо в момент, когда участник упомянутого общества находился в таком состоянии, что не был способен понимать значение своих действий или руководить ими). Следовательно, такие сделки являются оспоримыми, в связи с чем у судов не имелось оснований для вывода о ничтожности сделки по выходу Симонова А.Г. из общества и всех последующих сделок, совершенных в отношении доли вышедшего участника.

Ошибочным является и указание судов первой и кассационной инстанций на нарушение положений [статьи 35](#) Семейного кодекса как на обстоятельство, влекущее ничтожность сделки по выходу из общества.

[Пунктом 2 статьи 35](#) Семейного кодекса предусмотрено, что сделка, совершенная одним из супругов, по распоряжению общим имуществом супругов может быть признана судом недействительной по мотивам отсутствия согласия другого супруга только по его требованию и только в случаях, если доказано, что другая сторона в сделке знала или заведомо должна была знать о несогласии другого супруга на совершение данной сделки.

Таким образом, названные сделки также являются оспоримыми.

Следует отметить, что решение суда первой инстанции, оставленное в силе судом кассационной инстанции, непосредственно затрагивает права и законные интересы Кускова А.А., не привлеченного к участию в деле.

Суды первой и кассационной инстанций не учли, что восстановление истца в правах участника общества "Сатурн" в данном случае невозможно без привлечения к участию в деле всех участников общества, за счет которых восстанавливаются права. Однако судами не выяснялись вопросы о составе

---

участников и принадлежности доли в уставном капитале общества, право на которую просил восстановить Симонов А.Г.

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц (далее - ЕГРЮЛ) по состоянию на 05.03.2012 единственным участником общества "Сатурн" является Кусков А.А., номинальная стоимость его доли составляет 350 000 рублей. Между тем согласно уставу и учредительному договору 2008 года номинальная стоимость 50-процентной доли Симонова А.Г. составляла 5 000 рублей.

В материалах дела имеются выписки из ЕГРЮЛ, содержащие сведения о том, что после выхода Симонова А.Г. из общества его уставный капитал был увеличен оставшимся участником - Ковтуном В.А. - до 250 000 рублей. Однако суды первой и кассационной инстанций не приняли во внимание эти документы и не определили, какой номинальной стоимости соответствует доля Симонова А.Г.

При названных обстоятельствах [постановление](#) суда кассационной инстанции подлежит отмене в соответствии с [пунктом 1 части 1 статьи 304](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающее единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

[Постановление](#) суда апелляционной инстанции подлежит оставлению без изменения, так как соответствует законодательству и материалам дела.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании [пункта 5 части 3 статьи 311](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь [статьей 303](#), [пунктом 5 части 1 статьи 305](#), [статьей 306](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

постановил:

[постановление](#) Федерального арбитражного суда Московского округа от 24.02.2012 по делу N А41-11823/11 Арбитражного суда Московской области отменить.

[Постановление](#) Десятого арбитражного апелляционного суда от 22.11.2011 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий  
А.А.ИВАНОВ