



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 10 июня 2013 г. по делу N А41-21401/12

Резолютивная часть постановления объявлена 04 июня 2013 года

Полный текст постановления изготовлен 10 июня 2013 года

Федеральный арбитражный суд Московского округа в составе:

председательствующего-судьи Ананьиной Е.А.,

судей Нужнова С.Г., Стрельникова А.И.

при участии в заседании:

от истца (заявителя) Матвеева В.И.: Воронова И.В. (дов. 50 АА 2284447 от 12.04.2012 г.);

от ответчика ОАО "Хотьковское карьероуправление": Походяевой О.Н. (дов. от 25.05.2012 г.); от ИФНС России по г. Сергиеву Посаду Московской области: не явились, извещены;

от третьих лиц Сапана А.А.: Походяевой О.Н. (дов. 50 АА 1111976 от 08.06.2012 г.); от Анисимова А.А.: Походяевой О.Н. (дов. 50 АА 1111982 от 08.06.2012 г.)

рассмотрев 03 - 04 июня 2013 г. в судебном заседании кассационную жалобу Матвеева Василия Ивановича

на решение Арбитражного суда Московской области от 30 ноября 2012 г.,

принятое судьей Поворовой Е.А.,

на [постановление](#) Десятого арбитражного апелляционного суда от 11 февраля 2013 г.,

принятое судьями Мальцевым С.В., Быковым В.П., Куденеевой Г.А.,

по делу N А41-21401/12,

по иску Матвеева Василия Ивановича

к ОАО "Хотьковское карьероуправление", ИФНС России по г. Сергиеву Посаду Московской области

о признании недействительными решений совета директоров ОАО "Хотьковское карьероуправление", оформленных протоколом N 31 от 02 апреля 2012 г., решения ИФНС России по г. Сергиеву Посаду Московской области от 12 апреля 2012 г., государственный регистрационный номер 2125042014667, о внесении изменений в сведения об обществе, содержащиеся в Едином государственном реестре юридических лиц

третьи лица: Сапан А.А., Анисимов А.А.

установил:

02 апреля 2012 г. состоялось заседание Совета директоров ОАО "Хотьковское карьероуправление" по вопросу принятия решения о досрочном прекращении трудового контракта с генеральным директором ОАО "Хотьковское карьероуправление" и назначении нового генерального директора.

По итогам обсуждения вопросов, поставленных на голосование, принято решение об увольнении генерального директора ОАО "Хотьковское карьероуправление" Матвеева В.И. с 03 апреля 2012 г. и о

назначении генеральным директором Сапана А.А., о чем составлен протокол N 31 от 02 апреля 2012 г.

На основании заявления ОАО "Хотьковское карьероуправление" и представленных для государственной регистрации документов ИФНС России по г. Сергиеву Посаду Московской области принято решение от 12 апреля 2012 г. N 636, которым внесены изменения в сведения о юридическом лице, содержащиеся в ЕГРЮЛ, не связанных с внесением изменений в учредительные документы, за государственным регистрационным номером 2125042014667.

Считая указанные решения незаконными, Матвеев Василий Иванович обратился в Арбитражный суд Московской области с заявлением о признании их недействительными.

Решением Арбитражного суда Московской области от 30 ноября 2012 г., оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 11 февраля 2013 г., в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе Матвеев В.И. просит об отмене принятых по делу судебных актов, полагая, что судами неправильно применены нормы материального права, регулирующие порядок проведения заседания Совета директоров.

Отзыв на кассационную жалобу не поступил.

В заседании кассационной инстанции представитель Матвеева В.И. поддержал доводы кассационной жалобы. Представитель ОАО "Хотьковское карьероуправление" и третьих лиц (Сапан А.А. и Анисимов А.А.) возражал против ее удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, суд кассационной инстанции не находит оснований к отмене обжалуемых судебных актов.

В соответствии с [ч. 1 ст. 66](#) Федерального закона от 26 декабря 1995 г. N 208-ФЗ "Об акционерных обществах" (далее - Закон об акционерных обществах) члены совета директоров (наблюдательного совета) общества избираются общим собранием акционеров в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным [законом](#) и уставом общества, на срок до следующего годового общего собрания акционеров.

В силу [подп. 4 п. 1 ст. 48](#) Закона об акционерных обществах к компетенции общего собрания акционеров относится, в том числе, определение количественного состава совета директоров (наблюдательного совета) общества, избрание его членов и досрочное прекращение их полномочий.

Согласно [подп. 4 п. 13.1.1](#) Устава ОАО "Хотьковское карьероуправление" к исключительной компетенции общего собрания акционеров отнесено определение количественного состава Совета директоров, избрание его членов и досрочное прекращение их полномочий.

Подпунктом 11 п. 14.1 Устава к исключительной компетенции Совета директоров отнесено образование исполнительного органа (назначение Генерального директора) и досрочное прекращение его полномочий.

В соответствии с [п. 1 ст. 68](#) Закона об акционерных обществах заседание совета директоров (наблюдательного совета) общества созывается председателем совета директоров (наблюдательного совета) общества по его собственной инициативе, по требованию члена совета директоров (наблюдательного совета), ревизионной комиссии (ревизора) общества или аудитора общества, исполнительного органа общества, а также иных лиц, определенных уставом общества. Порядок созыва и проведения заседаний совета директоров (наблюдательного совета) общества определяется уставом общества или внутренним документом общества. Уставом или внутренним документом общества может быть предусмотрена возможность учета при определении наличия кворума и результатов голосования письменного мнения члена совета директоров (наблюдательного совета) общества, отсутствующего на заседании совета директоров (наблюдательного совета) общества, по вопросам повестки дня, а также возможность принятия решений советом директоров (наблюдательным советом) общества заочным голосованием.

Согласно п. 2 ст. 68 Закона об акционерных обществах кворум для проведения заседания совета директоров (наблюдательного совета) общества определяется уставом общества, но не должен быть менее половины от числа избранных членов совета директоров (наблюдательного совета) общества. В случае, когда количество членов совета директоров (наблюдательного совета) общества становится менее количества, составляющего указанный кворум, совет директоров (наблюдательный совет) общества обязан принять решение о проведении внеочередного общего собрания акционеров для избрания нового состава совета директоров (наблюдательного совета) общества. Оставшиеся члены совета директоров (наблюдательного совета) общества вправе принимать решение только о созыве такого внеочередного общего собрания акционеров.

Пунктом 3 ст. 68 Закона об акционерных обществах определено, что решения на заседании совета директоров (наблюдательного совета) общества принимаются большинством голосов членов совета директоров (наблюдательного совета) общества, принимающих участие в заседании, если Законом, уставом общества или его внутренним документом, определяющим порядок созыва и проведения заседаний совета директоров (наблюдательного совета) общества, не предусмотрено большее число голосов для принятия соответствующих решений. Передача права голоса членом совета директоров (наблюдательного совета) общества иному лицу, в том числе, другому члену совета директоров (наблюдательного совета) общества, не допускается.

При решении вопросов на заседании совета директоров (наблюдательного совета) общества каждый член совета директоров (наблюдательного совета) общества обладает одним голосом. Уставом общества может быть предусмотрено право решающего голоса председателя совета директоров (наблюдательного совета) общества при принятии советом директоров (наблюдательным советом) общества решений в случае равенства голосов членов совета директоров (наблюдательного совета) общества.

Подпунктом 14.4.2 Устава предусмотрено, что кворум для проведения заседания совета директоров является присутствие не менее половины от числа избранных членов.

При решении вопросов на заседании Совета директоров каждый член Совета директоров обладает одним голосом (п. 14.4.3 Устава).

Так, судами установлено, что на годовом общем собрании акционеров, состоявшемся 13 мая 2011 г., членами Совета директоров ОАО "Хотьковское карьероуправление" были избраны Анисимов А.А., Матвеев В.И., Сапан А.А., что зафиксировано в протоколе годового общего собрания акционеров от 13 мая 2011 г.

Таким образом, Совет директоров ОАО "Хотьковское карьероуправление" избран в составе трех указанных лиц.

Решение об увольнении генерального директора Матвеева В.И. с 03 апреля 2012 г. и о назначении генеральным директором общества Сапана А.А. принято в составе Совета директоров Анисимова А.А. и Сапана А.А., голосовавших по всем вопросам повестки дня единогласно.

Оспаривая указанное решение, истец ссылается на отсутствие кворума, необходимого для открытия (проведения) заседания Совета директоров по вопросам повестки дня, поскольку, по его мнению, расчет кворума необходимо производить от минимально допустимого по закону количества членов Совета директоров, т.е. от пяти членов Совета директоров. Кроме того, указывает на неизвещение Матвеева В.И. о проведении заседания Совета директоров 02 апреля 2012 г.

Отклоняя приведенный довод, суды со ссылкой на ст. 68 Закона об акционерных обществах, подп. 14.4.2, 14.4.3 Устава сделали вывод о наличии кворума для проведения заседания Совета директоров в рассматриваемом случае, поскольку на заседании Совета директоров 02 апреля 2012 г. присутствовало два члена Совета директоров, что составляло более половины от числа избранных членов.

Суд кассационной инстанции соглашается с таким выводом суда, поскольку количественный состав Совета директоров общества в составе пяти его членов не был избран на общем собрании акционеров.

Доводам истца об отсутствии данных в подтверждение извещения Матвеева В.И. о проведении заседания Совета директоров 02 апреля 2012 г. также дана судами надлежащая оценка.

В соответствии с [п. 5 ст. 68](#) Закона об акционерных обществах член совета директоров вправе обжаловать в суд решение, принятое советом директоров с нарушением требований названного Федерального закона, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, устава общества, в случае, если он не принимал участие в голосовании или голосовал против принятия такого решения и таким решением нарушены его права и (или) законные интересы. Такое заявление может быть подано в суд в течение одного месяца со дня, когда член совета директоров (наблюдательного совета) общества узнал или должен был узнать о принятом решении. Суд с учетом всех обстоятельств дела вправе оставить в силе обжалуемое решение, если голосование данного члена совета директоров (наблюдательного совета) общества не могло повлиять на результаты голосования и допущенные нарушения не являются существенными.

Согласно [п. 1 ст. 68](#) Закона об акционерных обществах порядок созыва и проведения заседаний совета директоров акционерного общества определяется его уставом или внутренним документом.

Уставом общества определено, что заседания Совета директоров созывает председатель Совета директоров по его собственной инициативе, по требованию любого члена Совета директоров, ревизора или аудитора общества, генерального директора ([п. 14.3.3, 14.4.1](#)).

Другие требования к созыву совета директоров, в том числе к порядку и форме извещения членов Совета директоров, уставом не определены.

Оценив по правилам [статьи 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательства, представленные в подтверждение извещения Матвеева В.И. о проведении заседания Совета директоров 02 апреля 2012 г., суды первой и апелляционной инстанций посчитали их достаточными.

Оснований для переоценки имеющихся в деле доказательств у суда кассационной инстанции не имеется.

Обоснованным является утверждение суда и о том, что голосование Матвеева В.И., даже если бы он и присутствовал на заседании Совета директоров 02 апреля 2012 г., не могло повлиять на результаты голосования, поскольку двое членов Совета директоров из трех, избранных решением общего собрания акционеров от 13 мая 2011 г., голосовали "за" прекращение трудового договора с истцом по [пункту 2 статьи 278](#) Трудового кодекса Российской Федерации.

Такой вывод судов основан на установленных вступившим в законную силу решением Сергиево-Посадского городского суда Московской области по делу N 2-2195/12 от 11 июля 2012 г. по иску Матвеева В.И. к ОАО "Хотьковское карьероуправление" о признании приказа об увольнении незаконным, восстановлении на работе, взыскании оплаты за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда, обстоятельствах.

Согласно [ч. 2 ст. 69](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Иная оценка судом доказательств по настоящему делу без учета оценки, данной судом тем же доказательствам по ранее рассмотренному делу, в котором участвовали те же лица, противоречила бы [ч. 2 ст. 69](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Кроме того, истцом в нарушение [статьи 65](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в материалы дела не представлены доказательства нарушения его прав и законных интересов как члена совета директоров общества. Судами такие нарушения также не установлены.

Принимая во внимание те обстоятельства, что голосование истца как члена совета директоров общества не могло повлиять на результат голосования, оспариваемое решение принято при наличии кворума и с соблюдением порядка проведения самого заседания, вывод судов первой и апелляционной инстанций об отсутствии оснований для признания недействительным обжалуемого решений, следует

признать обоснованным.

Что касается решения ИФНС России по г. Сергиеву Посаду Московской области от 12 апреля 2012 г. N 636, на основании которого внесены изменения в сведения о юридическом лице, содержащиеся в Едином государственном реестре юридических лиц, не связанных с внесением изменений в учредительные документы, в отношении генерального директора, то поскольку, решение Совета директоров ОАО "Хотьковское карьероуправление" от 02 апреля 2012 г., оформленное протоколом N 31, не признано недействительным, оснований для признания решения ИФНС России по г. Сергиеву Посаду Московской области также не имеется. Каких-либо иных доводов в отношении указанного решения истцом не приведено.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, направлены на переоценку установленных судом обстоятельств по делу и в силу [ст. 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отклонению.

Нарушений норм материального и процессуального права, которые в соответствии со [ст. 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации являются основанием к отмене или изменению судебных актов, не установлено.

При таких обстоятельствах обжалуемые судебные акты следует оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Руководствуясь [статьями 284, 286 - 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

решение Арбитражного суда Московской области от 30 ноября 2012 г., [постановление](#) Десятого арбитражного апелляционного суда от 11 февраля 2013 г. по делу N А41-21401/12 - оставить без изменения, кассационную жалобу Матвеева Василия Ивановича - без удовлетворения.

Председательствующий судья
Е.А.АНАНЬИНА

Судьи
С.Г.НУЖНОВ
А.И.СТРЕЛЬНИКОВ