



**КонсультантПлюс**  
надежная правовая поддержка

Постановление Арбитражного суда  
Московского округа от 06.10.2014 N  
Ф05-11112/14 по делу N А41-3436/13

Требование: О признании права собственности  
на акции.

Обстоятельства: Истец ссылается на то, что  
спорные акции были из его владения  
помимо его воли.

Решение: В удовлетворении требования  
отказано, поскольку переход права  
собственности на спорные акции от истца к  
третьему лицу произведен в соответствии с  
нормами действующего законодательства.

Документ предоставлен **КонсультантПлюс**

[www.consultant.ru](http://www.consultant.ru)

Дата сохранения: 28.04.2020

---

## АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 6 октября 2014 г. по делу N А41-3436/13

Резолютивная часть постановления объявлена 29 сентября 2014 года.

Полный текст постановления изготовлен 06 октября 2014 года.

Арбитражный суд Московского округа в составе:

председательствующего-судьи Кузнецова В.В.,

судей: Нужнова С.Г., Кобылянского В.В.,

при участии в заседании:

от истцов: от Матвеева В.И.: Фишер А.С., доверенность от 30.05.2014; от ООО "Титан": Мельникова М.В., доверенность от 21.04.2014 N 54;

от ответчиков: от ОАО "Хотьковское карьероуправление": Терехова О.А., доверенность от 25.02.2013; Терон О.Н., доверенность от 02.06.2014; от ООО "ПРОДТОРГ", ЗАО "Компьютершер Регистратор", Моичкина В.Е., Москвитина А.В., Сбродова М.Ю., Сапан А.А., Кудиновой Ю.А., Соколова В.В.: представители не явились, извещены;

рассмотрев 29 сентября 2014 года в судебном заседании кассационную жалобу

истцов - Матвеева В.И. и ООО "Титан"

на решение от 21 января 2014 года

Арбитражного суда Московской области,

принятое судьей Нечаевой С.В.,

на [постановление](#) от 30 июня 2014 года

Десятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Мизяк В.П., Быковым В.П., Миришовым Э.С.,

по делу N А41-3436/13

по иску Матвеева Василия Ивановича

о признании права собственности на 13.180 штук акций ОАО "Хотьковское карьероуправление"

к открытому акционерному обществу "Хотьковское карьероуправление" (ОГРН: 1025005327786), обществу с ограниченной ответственностью "ПРОДТОРГ" (ОГРН: 1097746846614), закрытому акционерному обществу "Компьютершер Регистратор" (ОГРН: 1027739063087), Моичкину Вадиму Евгеньевичу, Москвитину Алексею Викторовичу, Сбродову Михаилу Юрьевичу, Сапан Алексею Алексеевичу, Кудиновой Юлии Анатольевне, Соколову Владимиру Викторовичу,

и по иску общества с ограниченной ответственностью "Титан" (ОГРН: 1075038004414)

о признании права собственности на акции, исключении записей по лицевым счетам

к ОАО "Хотьковское карьероуправление", ООО "ПРОДТОРГ", ЗАО "Компьютершер Регистратор",

---

Моичкину В.Е., Москвитину А.В., Сбродову М.Ю., Сапан А.А., Кудиновой Ю.А., Соколову В.В.,

установил:

Матвеев Василий Иванович обратился в Арбитражный суд Московской области с иском к открытому акционерному обществу "Хотьковское карьероуправление" (далее - ОАО "Хотьковское карьероуправление"), обществу с ограниченной ответственностью "ПРОДТОРГ" (далее - ООО "ПРОДТОРГ"), закрытому акционерному обществу "Компьютершер Регистратор" (далее - ЗАО "Компьютершер Регистратор"), закрытому акционерному обществу "Элит Град" (далее - ЗАО "Элит Град") о признании права собственности на 13.180 штук обыкновенных (именных) акций ОАО "Хотьковское карьероуправление"; о восстановлении нарушенного права путем исключения в системе ведения приходных записей по лицевым счетам ООО "ПРОДТОРГ" и ЗАО "Элит Град" в отношении 13.180 штук обыкновенных (именных) акций ОАО "Хотьковское карьероуправление"; об обязанности ОАО "Хотьковское карьероуправление", ЗАО "Компьютершер Регистратор" внести запись в системе ведения реестра акционеров ОАО "Хотьковское карьероуправление" о принадлежащих истцу 13.180 штук обыкновенных (именных) акций ОАО "Хотьковское карьероуправление".

Общество с ограниченной ответственностью "Титан" (далее - ООО "Титан") обратилось в Арбитражный суд Московской области к ОАО "Хотьковское карьероуправление", ООО "ПРОДТОРГ", ЗАО "Компьютершер Регистратор", ЗАО "Элит Град" с иском о признании права собственности на 4.394 штуки обыкновенных (именных) акций ОАО "Хотьковское карьероуправление"; о восстановлении нарушенного права путем исключения в системе ведения приходных записей по лицевым счетам ООО "ПРОДТОРГ" и ЗАО "Элит Град" в отношении 4.394 штук обыкновенных (именных) акций ОАО "Хотьковское карьероуправление", об обязанности ОАО "Хотьковское карьероуправление", ЗАО "Компьютершер Регистратор" внести запись в системе ведения реестра акционеров ОАО "Хотьковское карьероуправление" о принадлежащих истцу 4.394 штук обыкновенных (именных) акций ОАО "Хотьковское карьероуправление".

До рассмотрения исковых требований по существу, ООО "Титан" заявило ходатайство об объединении дела N А41-3436/13 и дела N А41-6341/13 в одно производство для совместного рассмотрения в соответствии с **частью 2.1 статьи 130** Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением Арбитражного суда Московской области от 25 марта 2013 года дела N А41-3436/13 и N А41-6341/13 объединены в одно производство с присвоением объединенному делу N А41-3436/13.

До вынесения решения по настоящему делу истцами, в порядке **статьи 49** Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с изменением собственников акций в количестве 17.574 штук по данным регистрационных журналов, уточнены исковые требования, в соответствии с которыми просят суд:

1) Признать право собственности Матвеева В.И. на 13.180 штук обыкновенных (именных) акций ОАО "Хотьковское карьероуправление";

2) Восстановить нарушенные права Матвеева В.И. путем исключения в системе ведения реестра ОАО "Хотьковское карьероуправление" приходных записей по лицевым счетам: Халикова А.К. в части 9.157 штук акций ОАО "ХКУ"; Жабицкого Д.А. в части 4.023 штук акций ОАО "ХКУ";

3) Обязать ОАО "Хотьковское карьероуправление", ЗАО "Компьютершер Регистратор" внести запись в системе ведения реестра акционеров ОАО "Хотьковское карьероуправление" о принадлежащих Матвееву В.И. 13.180 штук акций, зачислив на счет Матвеева В.И. (истца-1) со счетов ответчиков, поименованных в пункте 1 подпункта 2), указанное в пункте 1 подпункта 2) количество акций;

4) Признать право собственности ООО "Титан" на 4.394 штуки акций;

5) Восстановить нарушенные права ООО "Титан" путем исключения в системе ведения реестра ОАО "Хотьковское карьероуправление" приходных записей по лицевым счетам: Жабицкого Д.А. в части 2.675 штук акций ОАО "ХКУ"; Демышева А.В. в части 1.719 штук акций ОАО "ХКУ";

---

6) Обязать ОАО "Хотьковское карьероуправление", ЗАО "Компьютершер Регистратор" внести запись в системе ведения реестра акционеров ОАО "Хотьковское карьероуправление" о принадлежащих ООО "Титан" 4.394 штуки акции, зачислив на лицевой счет ООО "Титан", со счетов ответчиков, указанных в пункте 1 подпункт 5) указанное в пункте 1 подпункта 5) количество акций.

Данные уточнения не приняты судом первой инстанции.

До рассмотрения исковых требований по существу, Матвеев В.И. заявил о фальсификации доказательства - передаточного распоряжения о переходе от Матвеева В.И. к ЗАО "Элит Град" права собственности на 17.574 штук обыкновенных (именных) акций ОАО "Хотьковское карьероуправление" в соответствии со [статьей 161](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ходатайство о назначении почерковедческой экспертизы подлинности подписи Матвеева В.И. на передаточном распоряжении, ходатайство об истребовании доказательств и вызове в качестве свидетеля Яссона Николая Валерьевича.

Определением Арбитражного суда Московской области от 27 мая 2013 года по делу N А41-3436/13 назначена судебная экспертиза, производство по настоящему делу приостановлено.

Определением Арбитражного суда Московской области от 19 августа 2013 года производство по настоящему делу возобновлено.

Определением Арбитражного суда Московской области от 11 сентября 2013 года производство по делу в отношении ЗАО "Элит Град" прекращено, в качестве свидетеля вызван в судебное заседание Яссон Николай Валерьевич для дачи пояснений по делу.

Определением Арбитражного суда Московской области от 05 ноября 2013 года по делу N А41-3436/13 к участию в деле в качестве соответчиков привлечены следующие лица: Моичкин Вадим Евгеньевич, Москвитин Алексей Викторович, Сбродов Михаил Юрьевич, Сапан Алексей Алексеевич, Кудинова Юлия Анатольевна, Соколов Владимир Викторович.

Решением Арбитражного суда Московской области от 21 января 2014 года в удовлетворении исковых требований Матвеева В.И. и ООО "Титан" отказано в полном объеме.

[Постановлением](#) Десятого арбитражного апелляционного суда от 30 июня 2014 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, Матвеев В.И. и ООО "Титан" обратились с кассационной жалобой, в которой просит решение и [постановление](#) отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Заявители жалобы считают судебные акты незаконными и необоснованными, как принятые с неправильным применением норм материального и процессуального права.

Ответчики - ООО "ПРОДТОРГ", ЗАО "Компьютершер Регистратор", Моичкин В.Е., Москвитин А.В., Сбродов М.Ю., Сапан А.А., Кудинова Ю.А., Соколов В.В., извещенные надлежащим образом о месте и времени рассмотрения кассационной жалобы, своих представителей в судебное заседание суда кассационной инстанции не направили, что в силу [части 3 статьи 284](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

Документы, приложенные к кассационной жалобе истцов и к отзыву ответчика - ОАО "Хотьковское карьероуправление", подлежат возврату, поскольку в соответствии со [статьей 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная инстанция не собирает доказательства.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представители истцов поддержали доводы кассационной жалобы.

Представители ответчика - ОАО "Хотьковское карьероуправление" возражали против удовлетворения кассационной жалобы.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав лиц, участвовавших в судебном заседании, проверив в порядке [статьи 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, кассационная инстанция не находит оснований для изменения или отмены обжалуемых судебных актов в связи со следующим.

Как следует из материалов дела и установлено судами первой и апелляционной инстанций, ОАО "Хотьковское карьероуправление" зарегистрировано 25.03.1993. Общее количество обыкновенных именных акций ОАО "Хотьковское карьероуправление" в соответствии с уставом составляет - 40.000 штук. Государственный регистрационный номер выпуска 1-01-05497-А.

Матвеев В.И. и ООО "Титан" обращаясь с иском, указали на то, что они являются акционерами ОАО "Хотьковское карьероуправление". При этом, Матвееву В.И. принадлежат 13.180 штук обыкновенных (именных) акций ОАО "Хотьковское карьероуправление"; ООО "Титан" принадлежат 4.394 штуки обыкновенных (именных) акций ОАО "Хотьковское карьероуправление" (договор купли-продажи акций, заключенный между Матвеевым В.И. и ООО "Титан"). Истцы в обоснование своих требований указывают, что на годовом собрании акционеров ОАО "Хотьковское карьероуправление" 05.04.2012 в списки кандидатов, выдвигаемых в Совет директоров и ревизионную комиссию, не были включены кандидаты от акционеров Матвеева В.И., ООО "Титан".

Реестр акционеров ОАО "Хотьковское карьероуправление" передан по договору на ведение реестра специализированной организации - профессиональному реестродержателю ЗАО "Компьютерный регистратор" 23.11.2012.

Матвеев В.И. получил от ЗАО "Компьютершер регистратор" справку об операциях, справку о движении ценных бумаг по лицевому счету с 26.11.2012 по 17.12.2012, справку об операциях по лицевому счету Матвеева В.И. (отчет по операциям за период с 01.01.2001 по 23.11.2012) на основании информации, содержащейся в регистрационном журнале, полученном от предыдущего держателя реестра.

Согласно представленным справкам, в реестре акционеров ОАО "Хотьковское карьероуправление" значится запись от 06.04.2012 о заключенном между Матвеевым В.И. и ЗАО "Элит Град" договоре купли-продажи, на основании которого в собственность ЗАО "Элит Град" перешли 17.574 штук акций ОАО "Хотьковское карьероуправление", при этом Матвеев В.И. перестал быть акционером указанного общества. По информации регистратора, акции в количестве 17.574 штуки 06.04.2012 зачислены на счет ЗАО "Элит Град".

Считая данные записи недействительными, Матвеев В.И. и ООО "Титан" обратились с требованиями в Арбитражный суд Московской области о признании права собственности на принадлежащие им акции и восстановлении нарушенных прав.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суды первой и апелляционной инстанций исходили из обстоятельств, связанных со списанием акций со счета Матвеева В.И. на счета номинальных держателей и отчуждением акций номинальными держателями, в результате чего невозможно определить владельцев тех акций, которые входили в пакет, принадлежавший Матвееву В.И. и ООО "Титан". Данные обстоятельства исключают возможность удовлетворения требования истцов о признании права собственности Матвеева В.И. на 13.180 штук акций, а также признание права собственности ООО "Титан" на 4.394 штуки акций.

Согласно [пункту 1 статьи 149](#) Гражданского кодекса Российской Федерации порядок официальной фиксации прав и правообладателей, порядок документального подтверждения записей и порядок совершения операций с бездокументарными ценными бумагами определяются законом или в установленном законом порядке.

В соответствии со [статьей 28](#) Федерального закона от 22.04.1996 N 39-ФЗ "О рынке ценных бумаг" (далее - Федеральный закон "О рынке ценных бумаг") права владельцев на эмиссионные бумаги бездокументарной формы выпуска удостоверяются в системе ведения реестра записями на лицевых счетах у держателя реестра.

---

На основании [статьи 29](#) Федерального закона "О рынке ценных бумаг" право на именную бездокументарную ценную бумагу переходит к приобретателю с момента внесения приходной записи по лицевому счету приобретателя.

Как следует из материалов дела и установлено судами, истцы ссылаются на то, что 13.01.2012 Матвеев В.И. (продавец) заключил с ООО "Титан" (покупатель) договор купли-продажи акций N 3/С, согласно которому продавец продает акции ОАО "Хотьковское карьероуправление" в количестве 4.394 штуки обыкновенных именных акций, номинальной стоимостью 1 рубль каждая, а покупатель принимает и оплачивает акции в соответствии с условиями настоящего договора.

В результате названной сделки собственником 4.394 штуки акций стало ООО "Титан", а в собственности Матвеева В.И. осталось 13.180 штук акций ОАО "Хотьковское карьероуправление".

В материалы дела представлены доказательства из которых следует, что между Матвеевым В.И. и ЗАО "Элит Град" был заключен договор от 21.11.2011 купли-продажи акций, подписан акт приема-передачи от 21.11.2011, имеется передаточное распоряжение от 21.11.2011, подтверждающие продажу Матвеевым В.И. ЗАО "Элит Град" 17.574 акций ОАО "ХКУ".

Согласно выписке из реестра акционеров ОАО "Хотьковское карьероуправление" по состоянию на 30.03.2012 Матвеев В.И. не являлся акционером ОАО "Хотьковское карьероуправление", обыкновенные акции в количестве 17.574 штуки принадлежат ЗАО "Элит Град" в соответствии с договором купли-продажи от 21.11.2011, что подтверждается реестром владельцев именных ценных бумаг по состоянию на 30.03.2012.

Кроме того, в подтверждение прав ЗАО "Элит Град" на 17.574 штуки обыкновенных именных акций в материалы дела представлено письмо Матвеева В.И. от 30.11.2011, согласно которому 23.11.2011 в регистрационный журнал внесена запись о переходе прав собственности на 17.574 штуки обыкновенных именных акций от него к ЗАО "Элит Град" и по состоянию на эту дату последнее является владельцем акций.

В силу норм [Положения](#) о ведении реестра владельцев именных ценных бумаг, регистратор не имеет права при внесении записи в реестр предъявлять требования к зарегистрированным лицам и приобретателям ценных бумаг, не предусмотренные законодательством Российской Федерации и настоящим [положением](#).

[Пунктом 7.3.1](#) Положения о ведении реестра предусмотрен перечень документов, необходимых для внесения в реестр записи о переходе прав собственности на ценные бумаги при совершении сделки. Регистратор вносит в реестр записи о переходе прав собственности на ценные бумаги при совершении сделки по предоставлению следующих документов: передаточное распоряжение (передается регистратору).

Согласно действующему законодательству, регистратор обязан вносить в реестр записи о переходе прав на ценные бумаги при предоставлении передаточного распоряжения или иных документов, предусмотренных [Положением](#) о ведении реестра владельцев именных ценных бумаг. При этом держатель реестра не вправе предъявлять дополнительные требования при внесении изменений в данные системы ведения реестра помимо тех, которые устанавливаются в порядке, предусмотренном [Законом](#) о рынке ценных бумаг. Следовательно, зарегистрированное лицо не обязано предоставлять иные документы, за исключением предусмотренных [Положением](#) о ведении реестра.

Таким образом, для внесения в реестр акционеров записи о переходе прав на ценные бумаги не требуется предоставление регистратору договора купли-продажи, акта приема-передачи ценных бумаг.

В соответствии с [пунктом 7.3](#) Положения о ведении реестра регистратор не вправе требовать от зарегистрированного лица представления иных документов, за исключением предусмотренных настоящим [Положением](#).

Отказ от внесения записи в реестр не допускается, за исключением случаев, предусмотренных [Положением](#) о ведении реестра.

---



---

**Пунктом 1 статьи 45** Федерального закона от 26.12.1995 N 208-ФЗ "Об акционерных обществах" установлено, что внесение записи в реестр акционеров общества осуществляется по требованию акционера, номинального держателя акций или в предусмотренных данным **Законом** случаях по требованию иных лиц не позднее трех дней с момента представления документов, предусмотренных нормативными правовыми актами Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, суды пришли к обоснованному выводу о том, что на основании письма Матвеева В.И. от 30.11.2011, договора купли-продажи акций от 21.11.2011, акта приема-передачи от 21.11.2011, передаточного распоряжения от 21.11.2011 и анкеты зарегистрированного лица, в журнал регистрации 06.04.2012 ОАО "Хотьковское карьероуправление" была внесена запись о переходе права собственности на спорные акции ЗАО "Элит Град".

Изучив представленные в материалы дела доказательства в порядке **статьи 71** Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды пришли к правомерному выводу о том, что переход права собственности на спорные акции от Матвеева В.И. к ЗАО "Элит Град" произведен в соответствии с нормами действующего законодательства, в связи с чем, в удовлетворении исковых требований в данной части правильно отказано.

В обоснование своих исковых требований ООО "Титан" ссылалось на следующие обстоятельства.

13.12.2012 ООО "Титан" обратилось к ЗАО "Компьютершер Регистратор" с распоряжением на выдачу выписки из реестра ОАО "Хотьковское карьероуправление" по своему лицевому счету. Согласно информации, содержащейся в системе ведения реестра, полученной от эмитента по акту приема-передачи, ООО "Титан" в качестве зарегистрированного лица в реестре не значился, лицевой счет в указанном реестре открыт не был, ценные бумаги отсутствовали.

В связи с данными обстоятельствами, ЗАО "Компьютершер Регистратор" 18.12.2012 отказал истцу в выдаче информации по его лицевому счету, ввиду отсутствия такого счета в реестре ОАО "Хотьковское карьероуправление".

Отказывая в удовлетворении исковых требований ООО "Титан", суды исходили из следующего.

**Пунктом 3.4.4** Положения о ведении реестра владельцев именных ценных бумаг выписка из реестра должна содержать следующие данные:

- полное наименование эмитента, место нахождения эмитента, наименование органа, осуществившего регистрацию, номер и дата регистрации;
  - номер лицевого счета зарегистрированного лица;
  - фамилия, имя, отчество (полное наименование) зарегистрированного лица;
  - дата, на которую выписка из реестра подтверждает записи о ценных бумагах, учитываемых на лицевом счете зарегистрированного лица;
  - вид, количество, категория (тип), государственный регистрационный номер выпуска ценных бумаг, учитываемых на лицевом счете зарегистрированного лица, с указанием количества ценных бумаг, обремененных обязательствами, и (или) в отношении которых осуществлено блокирование операций;
  - вид зарегистрированного лица (владелец, номинальный держатель, доверительный управляющий, залогодержатель);
  - полное наименование регистратора;
  - наименование органа, осуществившего регистрацию;
  - номер и дата регистрации;
  - место нахождения и телефон регистратора;
-

- указание на то, что выписка не является ценной бумагой;
- печать и подпись уполномоченного лица регистратора.

Регистратор несет ответственность за полноту и достоверность сведений, содержащихся в выданной им выписке из реестра.

Согласно выписке из реестра от 26.01.2012, представленной ООО "Титан" в материалы дела, значится 35 номер записи в реестре, что противоречит сведениям из регистрационного журнала. Из сведений регистрационного журнала за период с 05.08.2003 по 23.11.2012 усматривается, что лицевой счет за номером 35 открыт на имя Медведева А.Ю. и не имеет отношения к истцу - ООО "Титан".

Кассационная коллегия считает, что суды пришли к правильному выводу о том, что подписанная генеральным директором Матвеевым В.И. выписка из реестра акционеров, не отвечает требованиям, предъявляемым к порядку оформления и ведения такого рода документов, поскольку реестр выполнен в виде компьютерной распечатки, не содержащий полный перечень данных, указанных в [пункте 3.4.4 Положения о ведении реестра](#): в выписке отсутствует дата регистрации перехода прав собственности на ценные бумаги.

Учитывая изложенное, судами сделан правильный вывод о том, что представленная копия выписки из реестра акционеров не может являться доказательством, подтверждающим наличие у ООО "Титан" прав на акции общества.

Согласно [статье 301](#) Гражданского кодекса Российской Федерации собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения.

В силу [пункта 1 статьи 302](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, если имущество возмездно приобретено у лица, которое не имело права его отчуждать, о чем приобретатель не знал и не мог знать (добросовестный приобретатель), то собственник вправе истребовать это имущество от приобретателя в случае, когда имущество утеряно собственником или лицом, которому имущество было передано собственником во владение, либо похищено у того или другого, либо выбыло из их владения иным путем помимо их воли.

По смыслу указанных норм гражданского законодательства надлежащим ответчиком по иску об истребовании имущества из чужого незаконного владения является лицо, у которого находится спорное имущество.

Как следует из материалов дела и установлено судами, после зачисления в реестре акционеров ОАО "Хотьковское карьероуправление" 12.04.2012 на лицевой счет ЗАО "Элит Град" обыкновенных именных акций в количестве 9.574 штуки, они были списаны на счет ООО "ПРОДТОРГ", которое 10.09.2012 по договору купли-продажи продало акции в указанном количестве Москвитину А.В., проданные в дальнейшем - 19.09.2012 Сапан А.А. в количестве - 1.500 штук, Сбродову М.Ю. в количестве - 2.000 штук, Соколову В.В. в количестве - 1.500 штук.

17.04.2012 ЗАО "Элит Град" 8.000 обыкновенных именных акций были списаны со счета ЗАО "Элит Град" впоследствии и в размере 8.000 штук зачислены на лицевой счет Моичкина В.Е., которые в дальнейшем были списаны с его счета и зачислены на лицевые счета Соколова В.В., Сбродова М.Ю., Кудиновой Ю.А.

Судами установлено, что в список зарегистрированных лиц в реестре владельцев именных ценных бумаг эмитента по состоянию на 14.11.2013 входят следующие лица: Анисимов А.А., Анисимова И.Ю., Герасимов С.П., Демышев А.В., Жабицкий Д.А., Кудинова Ю.А., Москвитин А.В., Сапан А.А., Сбродов М.Ю., Силаев А.И., Соколов В.В., Халиков А.К.

Как указали суды, истцами было заявлено об уточнении исковых требований и замене ненадлежащих ответчиков. В обоснование заявления ссылались на то, что акции в количестве 17.574 штуки выбыли из владения Матвеева В.И. помимо его воли, и считая, что его акциями по состоянию на 30.10.2013 владеют Халиков А.К., Жабицкий Д.А., Демышев А.В. просили заменить ненадлежащих ответчиков.



Апелляционный суд указал, что из протокола судебного заседания следует, что суд, посчитав возможным рассмотреть дело по имеющимся в деле доказательствам, отказал в удовлетворении заявленных ходатайств. Судом первой инстанции при рассмотрении дела было установлено, что требования истцов не подлежат удовлетворению, поскольку основным обстоятельством в настоящем деле является установление воли Матвеева В.И. по отчуждению акций первому покупателю ЗАО "Элит Град".

В соответствии со [статьей 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

[Частью 1 статьи 65](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. [Частью 2 статьи 9](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Учитывая изложенное, суд первой инстанции правомерно не привлек в дело Халикова А.К., Жабицкого Д.А., Демышева А.В. Доказательств затрагивания прав и законных интересов указанных лиц истцами в материалы дела представлено не было. Апелляционному суду такие доказательства также не представлены.

При таких обстоятельствах, суд кассационной инстанции находит выводы судов первой и апелляционной инстанций законными и обоснованными, сделанными при правильном применении норм материального и процессуального права, с установлением всех обстоятельств по делу, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора по существу.

Указанные в кассационной жалобе доводы были предметом рассмотрения и оценки судов при принятии обжалуемых актов. Каких-либо новых доводов кассационная жалоба не содержит, а приведенные в жалобе доводы не опровергают правильности принятых по делу судебных актов.

Доводы кассационной жалобы сводятся к переоценке имеющихся в деле доказательств, что в силу положений [статьи 286](#) и [части 2 статьи 287](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации выходит за пределы полномочий суда кассационной инстанции.

Нарушений судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, могущих повлиять на правильность принятых судами судебных актов либо влекущих безусловную отмену последних, судом кассационной инстанции не выявлено.

Учитывая изложенное, оснований, предусмотренных [статьей 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для изменения или отмены обжалуемых в кассационном порядке судебных актов, по делу не имеется.

Руководствуясь [статьями 284 - 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

Решение Арбитражного суда Московской области от 21 января 2014 года и [постановление](#) Десятого арбитражного апелляционного суда от 30 июня 2014 года по делу N А41-3436/13 оставить без изменения, кассационную жалобу истцов - Матвеева В.И. и ООО "Титан" - без удовлетворения.

Председательствующий судья  
В.В.КУЗНЕЦОВ

Судьи  
С.Г.НУЖНОВ  
В.В.КОБЫЛЯНСКИЙ

