



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

---

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва  
15.10.2018

Дело № А41-57730/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 09 октября 2018 года

Полный текст постановления изготовлен 15 октября 2018 года

Арбитражный суд Московского округа в составе:

Председательствующего судьи: Гречишкина А.А.

судей: Дербенёва А.А., Матюшенковой Ю.Л.,

при участии в заседании:

от заявителя: не явился, извещен,

от ответчика: Тимофеев С.В.. доверенность от 27 12 2017, Жарнов А.М.,  
доверенность от 23 07 2018,

рассмотрев 09 октября 2018 года в судебном заседании кассационную жалобу

ИФНС России по г. Супино Московской области

на решение Арбитражного суда Московской области от 13 февраля 2018 года,  
принятое судьей Кудрявцевой Е.И.,

на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 22 мая 2018  
года,

принятое судьями Семушкиной В.Н., Боровиковой С.В., Немчиновой М.А.,

по иску ООО «НЕКСУС» (ОГРН: 1085045002041)

к ИФНС России по г. Супино Московской области

о признании незаконными решения от 18.11.2016 № 46

УСТАНОВИЛ:

ООО «Нексус» (далее – заявитель, налогоплательщик, общество) обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением о признании незаконным принятого Инспекцией ФНС России по г. Ступино Московской области (далее – заинтересованное лицо, налоговый орган, инспекция) решения от 18.11.2016 № 46 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части доначисления НДС, налога на прибыль организаций соответствующих пени и штрафов.

Решением суда первой инстанции от 13.02.2018, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2018, требования заявителя были удовлетворены в части признания недействительным решения инспекции в части доначисления налога на прибыль в сумме 148 139 026 руб., начисления 16 745 636,92 руб. пеней, 22 130 034, 48 руб. штрафа и привлечения к ответственности по п. 1 ст. 126 НК РФ в виде штрафа в сумме 22 400 руб.; в удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

Законность судебных актов проверена в порядке ст. ст. 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с кассационной жалобой заинтересованного лица, в которой оно, указывая на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела и на нарушение судами норм материального права, просит решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда в части удовлетворенных требований отменить.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации информация о времени и месте судебного заседания по рассмотрению кассационной жалобы опубликована на официальном интернет-сайте суда: <http://www.fasmo.arbitr.ru>.

Определением от 09 октября 2018 года в связи с наличием предусмотренных статьей 18 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований была произведена замена

председательствующего судьи Котельникова Д.В. на судью Гречишкина А.А.

В заседании суда кассационной инстанции представители заинтересованного лица изложенные в жалобе доводы и требования поддержали; представитель заявителя отзыв на жалобу не представил, явку своего представителя не обеспечил, что в соответствии с ч.3 ст.284 АПК РФ не является препятствием для рассмотрения кассационной жалобы.

Обсудив заявленные в жалобе доводы, выслушав объяснения представителей заинтересованного лица и проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность принятых по делу судебных актов, суд кассационной инстанции не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы в связи со следующим.

При рассмотрении дела по существу судами первой и апелляционной инстанций установлено, что инспекцией в отношении общества была проведена выездная налоговая проверка по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты (удержания, перечисления) всех налогов и сборов за период с 01.01.2013 по 31.12.2014, по результатам которой был составлен акт от 15.07.2016 № 29 и вынесено решение от 18.11.2016 № 46 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Указанным решением обществу доначислено 129 654 037, 46 руб. НДС, 148 139 026 руб. налога на прибыль, соответствующие суммы пеней и штрафа по п. 1 ст. 122 НК РФ, общество привлечено к ответственности по ст. 123 НК РФ в виде штрафа в размере 6 365,60 руб. за неправомерное неперечисление сумм исчисленного и удержанного НДФЛ и по ст. 126 НК РФ в виде штрафа в размере 22 400 руб. за непредставление в установленный законодательством срок документов и иных сведений.

Решением УФНС России по Московской области от 21.03.2017 № 07-12/024476@ решение инспекции от 18.11.2016 № 46 оставлено без изменения.

Суд первой инстанции, частично удовлетворяя заявленные требования, и суд апелляционной инстанции, оставляя судебный акт без изменения, руководствовались положениями ст.ст.31, 89, 101, 122, 169, 171, 172, 247 и 252

НК РФ, а также правовой позицией Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.12.2007 № 65 «О некоторых процессуальных вопросах, возникающих при рассмотрении арбитражными судами заявлений налогоплательщиков, связанных с защитой права на возмещение налога на добавленную стоимость по операциям, облагаемым названным налогом по ставке 0 процентов» и от 30.07.2013 № 57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации», и исходили из того, что вопреки доводам общества инспекцией были предприняты все возможные меры уведомления заявителя как о проведении выездной налоговой проверки, так и о всех совершаемых в процессе ее проведения действий инспекции, о необходимости получения акта проверки, о времени и месте рассмотрения материалов проверки, которые обеспечивали возможность налогоплательщику представить свои объяснения и участвовать в процессе рассмотрения материалов проверки, отметив, что обществом не представлены счета-фактуры в подтверждение принятых к учету налоговых вычетов на сумму 129 654 037,46 руб., а также того, что в при доначислении 148 139 026 руб. налога на прибыль, соответствующих пеней и штрафа налоговым органом при применении расчетного метода необоснованно не приняты расходы налогоплательщика, в оспариваемом решении отсутствует методика расчета подлежащей уплате в бюджет суммы налога.

Суд округа соглашается с такими выводами судов нижестоящих инстанций и доводы кассационной жалобы, основанные на несогласии с результатами исследования и оценка судами представленных в материалы дела доказательств и установленных из них обстоятельств, отклоняет, поскольку такие доводы по существу представляют собой требование о переоценке доказательств, что выходит за установленные ч.2 ст.287 АПК РФ пределы компетенции суда кассационной инстанции.

При этом суд округа отмечает, что вопреки доводам инспекции судами первой и апелляционной инстанций оценены все указанные в оспариваемом решении обстоятельства и изложены мотивы, по которым позиция налогового органа по каждому документу и/или обстоятельству признана несостоятельной.

Первая и апелляционная инстанции в соответствии с частью 1 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильно определили предмет доказывания по делу и с достаточной полнотой выяснили имеющие значение для дела обстоятельства. Выводы судов об этих обстоятельствах основаны на доказательствах, указание на которые содержится в обжалуемых судебных актах и которым дана оценка в соответствии с требованиями статей 67, 68, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах суд кассационной инстанции находит выводы судов первой и апелляционной инстанций законными и обоснованными, сделанными при правильном применении норм материального и процессуального права, с установлением всех обстоятельств по делу, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора по существу.

Учитывая изложенное, предусмотренных статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для изменения или отмены обжалуемых в кассационном порядке судебных актов по делу не имеется.

Руководствуясь статьями 284, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Московской области от 13 февраля 2018 года и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 22 мая 2018 года по делу № А41-57730/2017 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий судья

А.А. Гречишкин

Судьи:

А.А. Дербенёв

Матюшенкова