

Определение СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 24 ноября 2015 г. N 4-КГ15-58 Суд отменил апелляционное определение и оставил в силе решение городского суда, которым отказано в признании договора дарения недействительным, поскольку приобретенное супругами в период брака спорное нежилое помещение было отчуждено ответчиком по договору дарения своей матери с согласия супруги, а каких-либо объективных и достаточных доказательств, подтверждающих, что данное согласие дано не истицей и в отношении иного объекта недвижимости, не представлено

Определение СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 24 ноября 2015 г. N 4-КГ15-58

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Кликушина А.А.

судей Юрьева И.М. и Назаренко Т.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Новиковой Н.Н. к Новикову Н.И., Новиковой Н.И. о признании договора дарения недействительным и применении последствий недействительности сделки,

по кассационной жалобе представителя Новикова Н.И. - Манько Е.А. на [апелляционное определение](#) судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 4 февраля 2015 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кликушина А.А., выслушав объяснения представителя Новикова Н.И. - Ишо К.Д., поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителя Новиковой Н.И. - Манько Е.А., просившей об отмене апелляционного определения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации установила:

Новикова Н.Н. обратилась в суд с иском к Новикову Н.И., Новиковой Н.И. о признании договора дарения недействительным и применении последствий недействительности сделки. В обоснование иска Новикова Н.Н. указала, что с 10 июня 1999 г. состоит в браке с Новиковым Н.И. В период брака по договору купли-продажи от 6 марта 2009 г. приобретено нежилое помещение, общей площадью ... кв.м, расположенное по адресу: ..., пом. VI, право собственности, на которое было зарегистрировано за Новиковым Н.И. 5 ноября 2013 г., которое впоследствии он подарил своей матери Новиковой Н.И. Поскольку своего согласия на совершение данной сделки истец не давала, просила признать ее недействительной.

[Решением](#) Химкинского городского суда Московской области от 15 сентября 2014 г. в удовлетворении иска отказано.

[Апелляционным определением](#) судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 4 февраля 2015 г. [решение](#) суда первой инстанции отменено и по делу вынесено новое решение об удовлетворении иска.

В кассационной жалобе представитель Новикова Н.И. просила отменить [апелляционное определение](#) судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 4 февраля 2015 г. и оставить в силе [решение](#) Химкинского городского суда Московской области от 15 сентября 2014 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кликушина А.А. от 23 октября 2015 г. кассационная жалоба заявителя с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются предусмотренные [статьей 387](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основания для отмены [апелляционного определения](#) судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 4 февраля 2015 г. и оставления в силе [решения](#) Химкинского

городского суда Московской области от 15 сентября 2014 г.

В соответствии со [статьей 387](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм материального права были допущены судом апелляционной инстанции по настоящему делу.

Судом установлено, что с 10 июня 1999 г. Новикова Н.Н. состояла в браке с Новиковым Н.И. (л.д.7).

По договору купли-продажи от 6 марта 2009 г. Новиковым Н.И. приобретено нежилое помещение, общей площадью ... кв.м, расположенное по адресу: ..., пом. VI (л.д. 62-63).

Право собственности Новикова Н.И. на указанное нежилое помещение зарегистрировано за ним в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним 7 апреля 2009 г., о чем ему выдано соответствующее свидетельство (л.д. 30).

5 ноября 2013 г. Новиков Н.И. подарил спорное помещение своей матери Новиковой Н.И. (л.д. 36), право собственности на которое зарегистрировано за ней в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним 22 ноября 2013 г. (л.д. 35).

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении исковых требований Новиковой Н.Н., суд первой инстанции исходил из того, что приобретенное в период брака супругами спорное нежилое помещение, ответчиком Новиковым Н.И. было отчуждено по договору дарения своей матери Новиковой Н.И. с согласия супруги, а каких-либо объективных и достаточных доказательств, подтверждающих, что данное согласие дано не Новиковой Н.Н. и в отношении иного объекта недвижимости, истцом суду не представлено, а судом не добыто.

Отменяя [решение](#) суда первой инстанции и принимая по делу новое решение об удовлетворении иска, суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отсутствии согласия Новиковой Н.Н. на отчуждение ее супругом Новиковым Н.И. спорного нежилого помещения. При этом суд апелляционной инстанции указал на то, что согласие Новиковой Н.Н. на отчуждение данного нежилого помещения от 31 июля 2008 г. было дано ею в период, когда названное имущество не находилось в собственности супруга, идентификационные признаки нежилого помещения отсутствовали. Кроме того, суд апелляционной инстанции сослался на то, что копия данного согласия от 31 июля 2008 г. в материалах регистрационного дела отсутствует, а обстоятельства его подписания в 2008 г. истец не помнит. С учетом названных обстоятельств, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что отчуждение Новиковым Н.И. спорного имущества, нажитого во время брака, по безвозмездной сделке своему ближайшему родственнику имело место в период конфликтных отношений с истцом и было произведено им с целью выведения нежилого помещения из состава общего имущества супругов, подлежащего разделу.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с выводами суда апелляционной инстанции нельзя согласиться ввиду следующего.

В силу [пункта 1 статьи 34](#) Семейного кодекса Российской Федерации имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью.

Согласно [пункту 3 статьи 35](#) Семейного кодекса Российской Федерации для совершения одним из супругов сделки по распоряжению недвижимостью и сделки, требующей нотариального удостоверения и (или) регистрации в установленном законом порядке, необходимо получить нотариально удостоверенное согласие другого супруга. Супруг, чье нотариально удостоверенное согласие на совершение указанной сделки не было получено, вправе требовать признания сделки недействительной в судебном порядке в течение года со дня, когда он узнал или должен был узнать о совершении данной сделки.

Как видно из дела, 31 июля 2008 г. Новиковой Н.И. дано нотариально удостоверенное

согласие своему супругу Новикову Н.И. на отчуждение в любой форме на его условиях и по его усмотрению нажитого в браке имущества, состоящего из нежилого помещения, находящегося по адресу: ... (л.д. 78).

То обстоятельство, что согласие на отчуждение спорного объекта недвижимости было дано Новиковой Н.Н. до его приобретения в собственность Новикова Н.И., не может служить основанием для признания недействительной сделки по распоряжению Новиковым Н.И. имуществом, поскольку запрета на получение согласия одного из супругов на распоряжение другим супругом совместно нажитым недвижимым имуществом, право собственности на которое будет зарегистрировано за ним в будущем, действующее законодательство не содержит.

С учетом изложенного, наличие вышеназванного нотариального согласия на отчуждение спорного имущества, подтверждает совместную и направленную волю супругов на отчуждение помещения одним из супругов после его приобретения в собственность.

Указание суда апелляционной инстанции на то обстоятельство, что Новикова Н.Н. не помнит обстоятельств подписания данного согласия в 2008 году, правового значения для данного спора не имеет, поскольку согласие на отчуждение совместно нажитого в браке с Новиковым Н.И. имущества от 31 июля 2008 г. Новиковой Н.Н. не оспаривалось и отозвано не было. При этом сам факт подписания данного согласия Новикова Н.Н. также не отрицала.

Кроме того, является ошибочным указание суда апелляционной инстанции об отсутствии в согласии от 31 июля 2008 г. идентифицирующих признаков нежилого помещения, поскольку в нем содержится точный адрес спорного объекта недвижимости, а конкретные параметры помещения не могли быть определены, ввиду незавершенного строительства объекта недвижимости.

Таким образом, каких-либо предусмотренных законом оснований для признания договора дарения спорного объекта недвижимости от 5 ноября 2013 г. недействительным не имелось.

С учетом изложенного, оснований для отмены [решения](#) суда первой инстанции и принятия по делу нового решения об удовлетворении иска, у суда апелляционной инстанции не имелось.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм материального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем, [апелляционное определение](#) судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 4 февраля 2015 г. подлежит отмене, а [решение](#) Химкинского городского суда Московской области от 15 сентября 2014 г. - оставлению в силе.

Руководствуясь [статьями 387, 388, 390](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации определила:

[апелляционное определение](#) судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 4 февраля 2015 г. отменить, [решение](#) Химкинского городского суда Московской области от 15 сентября 2014 г. оставить в силе.

Председательствующий

Кликушин А.А.

Судьи

Юрьев И.М.

Назаренко Т.Н.