



КонсультантПлюс
надежная правовая поддержка

Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от
08.06.2018 N Ф06-33294/2018 по делу N А12-33638/2017

Требование: О взыскании суммы неосновательного обогащения.
Обстоятельства: Страховщик, выплативший страховое возмещение
при наступлении страхового случая (повреждение
застрахованного имущества при проведении
строительно-монтажных работ), полагал, что выплаченные
денежные средства являются для страхователя неосновательным
обогащением, поскольку указанная сумма не была возмещена
страховщику перестраховщиком.

Решение: В удовлетворении требования отказано, поскольку факт
наступления страхового случая подтвержден, страховое
возмещение получено страхователем правомерно.

Документ предоставлен **КонсультантПлюс**

www.consultant.ru

Дата сохранения: 28.04.2020

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 8 июня 2018 г. N Ф06-33294/2018

Дело N А12-33638/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 05 июня 2018 года.

Полный текст постановления изготовлен 08 июня 2018 года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Нафиковой Р.А.,

судей Королевой Н.Н., Александрова В.В.,

при участии представителей:

истца - Бубович Е.Г. (доверенность от 01.06.2018), Ивановой Д.В. (доверенность от 01.06.2018),

ответчика - Терон О.Н. (доверенность от 27.11.2017), Ишо К.Д. (доверенность от 16.11.2017),

в отсутствие иных лиц, участвующих в деле, извещены,

рассмотрел в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Страховой центр "Спутник" в лице конкурсного управляющего Андреева Дмитрия Валерьевича

на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 11.12.2017 (судья Крайнов А.В.) и [постановление](#) Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.02.2018 (председательствующий судья Жаткина С.А., судьи Антонова О.И., Волкова Т.В.)

по делу N А12-33638/2017

по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью "Страховой центр "Спутник" к обществу с ограниченной ответственностью "Каргилл Новоаннинский", третьи лица - ООО "БЭТТА", ООО "Группа Компаний Магистраль", ООО "Страховая и перестраховочная компания Юнити", ПАО "Страховая акционерная компания "Энергогарант", АО "Транссибирская корпорация", о взыскании денежных средств,

установил:

общество с ограниченной ответственностью "Страховой центр "Спутник" в лице конкурсного управляющего Андреева Дмитрия Валерьевича (далее - истец, ООО "СЦ "Спутник") обратилось в арбитражный суд Волгоградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Каргилл Новоаннинский" (далее - ответчик, ООО "Каргилл Новоаннинский") о взыскании неосновательного обогащения в размере 31 406 282,84 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 1 162 247,58 руб., а всего - 32 568 530,42 руб.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 11.12.2017, оставленным без изменений [постановлением](#) Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.02.2018, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Арбитражный суд Поволжского округа, истец просит состоявшиеся судебные акты отменить, дело направить на новое рассмотрение, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела, неправильное применение норм материального и процессуального права.

Заявитель кассационной жалобы указал, что выводы судов о том, что договор оказания услуг является договором аренды транспортного средства, является неверным. Также неправомерен вывод судов о том, что перевозку застрахованной паровой турбины осуществляло именно ООО "Группа Компаний Магистраль".

В судебном заседании представитель истца поддержал доводы кассационной жалобы в полном объеме.

Представитель ответчика с доводами кассационной жалобы не согласился, просил оставить обжалуемый судебные акты без изменения.

Иные лица, участвующие в деле, надлежащим образом уведомленные о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, в судебное заседание представителей не направили, кассационная жалоба рассмотрена в их отсутствие.

Проверив в соответствии со [статьей 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов, изучив материалы дела и доводы кассационной жалобы, заслушав представителей сторон, суд кассационной инстанции не находит оснований для их отмены.

Как следует из материалов дела и установлено судами, 18.02.2015 между ООО "СЦ "Спутник" и ООО "Группа Компаний Магистраль" был заключен договор страхования, в подтверждение чего был выдан страховой полис от 18.02.2015 N 15-CAW/TPL-1255/15.

Договор страхования предусматривает страхование строительно-монтажных рисков и страхования ответственности перед третьими лицами при строительно-монтажных работах.

Согласно пункту 1.1 страхового полиса объектом страхования являются имущественные интересы лица, в пользу которого заключен полис, связанные с риском утраты (гибели) или повреждения застрахованного имущества в период выполнения строительно-монтажных работ (пункт 1.3 Полиса).

Застрахованным имуществом в соответствии с пунктом 1.2.1 страхового полиса является: "Технологическая линия здания Энергоблока/Котельной маслоэкстракционного завода (технологическое оборудование, согласно Приложению N 1 к Полису (включая, но не ограничиваясь: твердотопливный котел 2 шт., паровой газовый котел с принадлежностями, в том числе, дымовые трубы, установка водоподготовки, установка сжатого воздуха, в том числе воздушный компрессор, а также система трубопроводов с соединительными подвесками (опорами) и теплоизоляцией, в том числе трубы, фитинги, клапаны, опоры, самотеки, приборы КИП.), а также материалы, используемые в монтаже, находящиеся на территории страхования.

Выгодоприобретателем по разделу 1 страхового полиса было определено ООО "Каргилл Новоаннинский" или ООО "Группа Компаний Магистраль" (компания, которая несет риск случайной гибели или случайного повреждения застрахованного имущества).

Пунктом 4 страхового полиса установлено, что территорией страхования является строительная площадка в соответствии со Строительным генпланом и Планом размещения, расположенная по адресу: Россия, Волгоградская область, г. Новоаннинский, ул. Пионерская д. 161.

Общая страховая сумма по страхованию строительно-монтажных рисков составила рублевый эквивалент 25 939 605,14 долларов США по курсу ЦБ РФ на дату подписания полиса, а именно: - технологическое оборудование: рублевый эквивалент 20 189 383,82 долларов США по курсу ЦБ РФ на дату подписания полиса; материалы в монтаж: рублевый эквивалент 968 396,40 долларов США по курсу ЦБ РФ на дату подписания полиса; - строительно-монтажные работы: рублевый эквивалент 4 781 824,92 долларов США на дату подписания полиса, включая НДС 18%.

Страховым случаем в соответствии с пунктом 1.4 страхового полиса является утрата (гибель) или повреждение застрахованного имущества в результате любых внезапных и непредвиденных событий на территории страхования, не исключенные разделом 4 Правил N 1.

Страхование "от всех рисков".

Срок страхования определен сторонами в пункте 3 страхового полиса с момента начала выполнения строительно-монтажных работ на территории страхования, но не ранее 18.02.2015, по момент подписания сторонами Акта **КС-11**, но не позднее 15.08.2015.

Общая страховая премия по полису установлена в размере 55 800 долларов США в рублевом эквиваленте на дату перечисления, была уплачена страхователем полностью, что не оспаривается сторонами.

Во время внутризаводской перевозки 15.03.2015 на территории строительной площадки ООО "Каргилл Новоаннинский" по адресу: Россия, Волгоградская обл., г. Новоаннинский, ул. Пионерская, д. 161 (территории страхования) паровой турбины Siemens SST 110 на автопоезде в составе седельного тягача КамАЗ-5410, гос. номер С935АА 34 с полуприцепом МАЗ-9397 гос. номер ВУ0713 34, арендованном у компании ООО "БЭТТА", под управлением водителя Новикова В.Г. со склада временного хранения к месту монтажа (здание N 27) произошло падение указанной турбины на землю.

В результате данного события паровой турбине Siemens SST 110 были причинены механические повреждения.

По факту падения турбины Siemens SST 110 правоохранными органами была проведена проверка, по итогам которой было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 16.03.2015.

В ходе данной проверки ОМВД России по Новоаннинскому району Волгоградской области был установлен факт падения застрахованной турбины Siemens SST 110, а также причины произошедшего события.

Согласно постановлению, вынесенному ОМВД России по Новоаннинскому району Волгоградской области об отказе в возбуждении уголовного дела от 16.03.2015, повреждение турбины произошло по техническим обстоятельствам, и плохого дорожного покрытия на территории строящегося завода "Каргилл".

Страхователь (ООО "Группа Компаний Магистраль") 18.03.2015 обратился к истцу с заявлением о наступлении события, имеющего признаки страхового случая.

Истец уведомил ответчика путем направления в адрес последнего письма от 18.03.2015 о произошедшем по договору событии, имеющим признаки страхового случая.

Истец обратился в ООО "Независимое Экспертное Агентство "ЭКСПЕРТ-СЕРВИС".

По итогам проведенной проверки было составлено экспертное заключение N 154-022526/026-01 СП, согласно которому экспертами ООО "НЭА "ЭКСПЕРТ-СЕРВИС" установлено, что падение груза явилось следствием совокупности ряда причин: - непригодность дорожного полотна для перевозок такого типа, усугубленная необходимостью осуществления крутого левого поворота на особо "разбитом" дорожном участке (с беспорядочно расположенными в грязи бетонными плитами т.д.) при перемещении турбины к месту монтажа; - демонтаж заводской транспортировочной упаковки, приведшей к потере возможности правильного закрепления груза на платформе грузового транспорта и как следствие к нарушению устойчивости груза на платформе полуприцепа; - некачественное закрепление стяжных ремней к борту полуприцепа, которые были завязаны обычным узлом, что не позволило ни стянуть груз с необходимым усилием, ни удержать его от падения; - негативное влияние на динамику движения транспортного средства (пробуксовка, юз, соскальзывание с плиты и пр.), значительная изношенность протекторов шин передней правой пары и задней левой пары ведущих колес тягача.

От страхователя 08.12.2015 в адрес истца поступило заявление о страховой выплате N 566, в котором страхователь просил осуществить выплату страхового возмещения собственнику поврежденной турбины ООО "Каргилл Новоаннинский".

Истец 09.12.2015 составил акт о страховом случае N 15-CAW-1255/15-1, которым признал указанное

событие страховым случаем, и определил размер страхового возмещения в сумме 31 406 282,84 руб.

Платежными поручениями от 09.12.2015 N 882, от 05.04.2016 N 47, от 05.02.2016 N 23 истец перечислил ответчику страховое возмещение в размере 31 406 282,84 руб.

ООО "СЦ "Спутник" обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с исковым заявлением к акционерному обществу "Транссибирская перестраховочная корпорация" о взыскании 15 520 984,98 руб., составляющих задолженность по договору перестрахования, обязанность оплатить которую возникла у последнего в связи с выплатой истцом страхового возмещения ООО "Каргилл Новоаннинский" по договору страхования, а также по процентов по [статье 395](#) Гражданского кодекса Российской Федерации в сумме 312 696,10 руб. и процентов по [статье 317.1](#) Гражданского кодекса Российской Федерации в сумме 438 683,39 руб.

Решением от 23.11.2016 по делу N А40-96675/2016 Арбитражный суд г. Москвы исковые требования удовлетворил частично.

[Постановлением](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.04.2017 по делу N А40-96675/2016 указанное решение было отменено, в удовлетворении заявленных исковых требований отказано в полном объеме.

Истец на основании выводов, сделанных в [постановлении](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.04.2017 по делу N А40-96675/2016, обратился в арбитражный суд с иском о взыскании неосновательного обогащения в виде ранее выплаченного страхового возмещения.

При выяснении вопроса о преюдициальном значении для рассмотрения настоящего дела [постановления](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.04.2017 по делу N А40-96675/2016 суд обоснованно указал следующее.

В соответствии с [пунктом 2 статьи 69](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Из разъяснений, данных [пунктом 5](#) Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 31.10.1996 N 13 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции", следует, что факты, установленные по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении судом другого дела, в котором участвуют те же лица. Если в этом деле участвуют и другие лица, для них эти факты не имеют преюдициального значения и устанавливаются на общих основаниях.

В данном случае истец не может быть освобожден от доказывания обстоятельств, установленных в [постановлении](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.04.2017 по делу N А40-96675/2016, поскольку ООО "Каргилл Новоаннинский" не являлось участником дела N А40-96675/2016.

Кроме того, решение, вынесенное арбитражным судом по спору между страховщиком и одним из перестраховщиков, не освобождает первого от доказывания установленных этим решением обстоятельств при рассмотрении спора между страховщиком и другими перестраховщиками, у которых застрахован тот же риск ([пункт 21](#) Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.11.2003 N 75).

Таким образом, суд пришел к правомерному выводу, что [постановление](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.04.2017 по делу N А40-96675/2016 не может иметь преюдициального характера при рассмотрении настоящего дела, в связи с чем факт не наступления страхового случая, по которому ответчику было выплачено страховое возмещение должен подлежать доказыванию в рамках рассматриваемого спора в общем порядке, установленном [статье 65](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Устанавливая фактические обстоятельства дела на основании полного и всестороннего исследования представленных доказательств, руководствуясь [статьями 309, 310, 431, 929, 1102, 1105, 1109](#) Гражданского

кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии законных оснований для удовлетворения требований истца.

Суд указал, что истец не доказал возникновение на стороне ответчика неосновательного обогащения в заявленном размере.

При этом суд со ссылкой на [статьи 631, 635, 639](#) Гражданского кодекса Российской Федерации оценив предмет договора N ГК1 692-10/14-000031653, заключенного между ООО "БЭТТА" и ООО "Группа Компаний Магистраль", действительное содержание прав и обязанностей сторон, распределение рисков и т.д., пришел к выводу, что указанная сделка является договором аренды (фрахтования на время) транспортного средства с экипажем.

Поскольку по договору аренды (фрахтования на время) транспортного средства с экипажем строительная техника, в том числе, бортовой автомобиль г/п 20 т была передана во временное владение и пользование ООО "Группа Компаний Магистраль", суд пришел к выводу, что перевозку застрахованной паровой турбины Siemens осуществляло именно ООО "Группа Компаний Магистраль". При этом, факт нахождения водителя Новикова В.Г., осуществлявшего управление указанным бортовым автомобилем г/п 20 т, в трудовых отношениях с ООО "БЭТТА" не может свидетельствовать об обратном, поскольку указанное обстоятельство соответствует правовой конструкции договора аренды (фрахтования на время) транспортного средства с экипажем.

Таким образом, учитывая, что материалами дела подтверждено наступление страхового случая по договору страхования, а именно факт причинения вреда застрахованной паровой турбине Siemens в результате перевозки, осуществлявшейся ООО "Группа Компаний Магистраль", с использованием техники арендованной у ООО "БЭТТА", суд пришел к выводу, что денежные средства перечисленные истцом ответчику на общую сумму 31 406 282,84 руб. были правомерно получены последним в качестве страхового возмещения по договору страхования.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Переоценка доказательств не входит в компетенцию суда кассационной инстанции в соответствии с [главой 35](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводы заявителя кассационной жалобы являлись предметом рассмотрения в суде первой и апелляционной инстанции, направлены на переоценку имеющихся доказательств и установленных судом обстоятельств, что недопустимо в кассационной инстанции в силу [статьи 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь [пунктом 1 части 1 статьи 287](#), [статьями 286, 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

постановил:

решение Арбитражного суда Волгоградской области от 11.12.2017 и [постановление](#) Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.02.2018 по делу N А12-33638/2017 оставить без изменений, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья
Р.А.НАФИКОВА

Судьи
Н.Н.КОРОЛЕВА
В.В.АЛЕКСАНДРОВ