

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

дата

дело: № 2-1511/17

Черемушкинский районный суд адрес в составе судьи фио, при секретаре фио, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску наименование организации к фио о возмещении ущерба, в порядке суброгации,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с иском к фио о возмещении ущерба, в порядке суброгации, мотивируя свои требования тем, что дата в время по адресу: адрес, произошло дорожно-транспортное происшествие в результате которого были причинены механические повреждения автомобилю « (скорая помощь)» (государственный регистрационный номер), застрахованному на момент ДТП в наименование организации по договору страхования транспортных средств (полис) №.

Согласно административному материалу, водитель фио, управлявший автомобилем «Сузуки» (государственный регистрационный номер), нарушил адрес, что привело к ДТП и имущественному ущербу потерпевшего страхователя Истца. Риск гражданской ответственности Ответчика был застрахован в наименование организации по договору страхования ОСАГО.

В связи с повреждением застрахованного имущества, на основании заявления о страховом случае, в соответствии с договором страхования и представленными документами, руководствуясь ст. 929 ГК РФ и Правилами страхования транспортных средств наименование организации, согласно страховому акту наименование организации была произведена выплата страхового возмещения в размере сумма, что подтверждается платежным поручением № от дата; от дата.

Согласно Правилам страхования - наименование организации, транспортное средство (ТС) считается уничтоженным, когда затраты на его восстановление (без учета износа) превышают 75 % от страховой (действительной) стоимости. Дополнительное оборудование считается уничтоженным, когда затраты по его восстановлению превышают его страховую (действительную) стоимость, уменьшенную на величину амортизационного износа.

В соответствии со страховым полисом № страховая сумма поврежденного автомобиля составляет сумма

Действительная стоимость поврежденного ТС рассчитывается в соответствии с Правилами. На основании Правил, в соответствии с расчетом суммы страхового возмещения, износ транспортного средства за период действия договора страхования составил 12,536986%.

Ранее по договору произведена выплата по другому ДТП в размере сумма
Таким образом, действительная стоимость имущества составляет (сумма -12,536986 %)-сумма = сумма

На основании произведенной калькуляции стоимость восстановительного ремонта превысила 75 % от действительной стоимости ТС на момент ДТП.

Согласно отчету независимой экспертизы стоимость узлов и деталей, пригодных для дальнейшей эксплуатации составила сумма

В соответствии с п. 1 ст. 965 ГК РФ к истцу с момента выплаты страхового возмещения перешло право требования возмещения ущерба, которое страхователь имел к лицу, ответственному за убытки, возмещенные в результате страхования.

Истец, просил суд, взыскать с ответчика в свою пользу сумму возмещения в размере сумма, судебные расходы в размере сумма.

Представитель истца в судебное заседание не явился, извещался, просили слушать дело в свое отсутствия.

Ответчик в судебное заседание не явился, извещался.

Представитель ответчика в судебное заседание явился, представил суду письменный отзыв на исковое заявление, в судебном заседании пояснил, что с результатами судебной экспертизы ответчик согласен, и учитывая, что лимит ответственности ответчика по полису ОСАГО составляет сумма, так, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию сумма ущерба в размере сумма. Также просил суд взыскать в свою пользу расходы по оплате юридических услуг в размере сумма, а также расходы по оплате экспертизы в размере сумма.

Суд, выслушав представителя ответчика, исследовав материалы дела, приходит к следующему.

В соответствии со ст. 1079 ГК РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов и т.п.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

В соответствии со ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

2. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно ст. 965 ГК РФ, если договором имущественного страхования не предусмотрено иное, к страховщику, выплатившему страховое возмещение, переходит в пределах выплаченной суммы право требования, которое страхователь (выгодоприобретатель) имеет к лицу, ответственному за убытки, возмещенные в результате страхования. Однако условие договора, исключающее переход к страховщику права требования к лицу, умышленно причинившему убытки, ничтожно.

Судом установлено, что дата в время по адресу адрес произошло дорожно-транспортное происшествие (далее по тексту ДТП) в результате которого автомобилю Скорая медицинская помощь Модель, государственный номер М 390 УЕ 77 были причинены механические повреждения.

Согласно постановлению о прекращении производства по делу об административном правонарушении ДТП произошло из-за нарушения ответчиком п.п. 1.3, 1.5, и 10.1 ПДД РФ. Ответчиком данное постановление в установленном законом порядке не обжаловалось.

Риск гражданской ответственности Ответчика был застрахован в наименование организации по договору страхования ОСАГО.

В связи с повреждением застрахованного имущества, на основании заявления о страховом случае, в соответствии с договором страхования и представленными документами, руководствуясь ст. 929 ГК РФ и Правилами страхования транспортных средств наименование организации, согласно страховому акту наименование организации была произведена выплата страхового возмещения в размере сумма, что подтверждается платежным поручением № от дата; 102702 от дата

наименование организации обратился в суд с иском к фио о возмещении ущерба, в порядке суброгации, ссылаясь на то, что согласно Правилам страхования - наименование организации, транспортное средство (ТС) считается уничтоженным, когда затраты на его восстановление (без учета износа) превышают 75 % от страховой (действительной) стоимости. Дополнительное оборудование считается уничтоженным, когда затраты по его восстановлению превышают его страховую (действительную) стоимость, уменьшенную на величину амортизационного износа. В соответствии со страховым полисом № страховая сумма поврежденного автомобиля составляет сумма

Действительная стоимость поврежденного ТС рассчитывается в соответствии с Правилами. На основании Правил, в соответствии с расчетом суммы страхового возмещения, износ транспортного средства за период действия договора страхования составил 12,536986%.

Ранее по договору произведена выплата по другому ДТП в размере сумма
Таким образом, действительная стоимость имущества составляет (сумма - 12,536986 %)-сумма = сумма

На основании произведенной калькуляции стоимость восстановительного ремонта превысила 75 % от действительной стоимости ТС на момент ДТП.

Согласно отчету независимой экспертизы стоимость узлов и деталей, пригодных для дальнейшей эксплуатации составила сумма

В соответствии с п. 1 ст. 965 ГК РФ к истцу с момента выплаты страхового возмещения перешло право требования возмещения ущерба, которое страхователь имел к лицу, ответственному за убытки, возмещенные в результате страхования.

Определением Черемушкинского районного суда от дата, по ходатайству ответчика, по делу была назначена судебная экспертиза. На разрешение экспертов были поставлены следующие вопросы: определить стоимость восстановительного ремонта с учетом износа, рассчитанная на основании Единой методики определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, утвержденной Центральным банком Российской

Федерации дата N 432-П транспортного средства марка автомобиля Крафтер, государственный регистрационный знак на дата Определить какова стоимость годных остатков транспортного средства марка автомобиля Крафтер, государственный регистрационный знак на дата (л.д. 65-66).

Согласно заключению судебной экспертизы стоимость восстановительного ремонта с учетом износа, рассчитанная на основании Единой методики определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, утвержденной Центральным банком Российской Федерации дата N 432-П транспортного средства Вольксваген Крафтер, государственный регистрационный знак на дата составила сумма.

Определить стоимость годных остатков транспортного средства, транспортного средства марка автомобиля Крафтер, государственный регистрационный знак М на дата, рассчитана быть не может, поскольку указанное транспортное средство не потерпело полную гибель (л.д. 113-154).

У суда не имеется оснований не доверять заключению эксперта, поскольку эксперт предупреждался об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, заключение составлено в соответствии с требованиями действующего законодательства, никем не оспаривается.

В судебном заседании, представитель ответчика с результатами судебной экспертизы согласился.

Согласно ст. 7 Федерального закона от дата №40 - ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (в ред. Федерального закона от дата N 223-ФЗ), страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, составляет в части возмещения вреда, причиненного имуществу каждого потерпевшего, сумма

На основании ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно ч. 2 ст. 1072 ГК РФ юридическое лицо или гражданин, застраховавшие свою ответственность в порядке добровольного или обязательного страхования в пользу потерпевшего в случае, когда страховое возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный вред, возмещают разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба.

Так, принимая во внимание, что автомобиль не потерпел полную гибель и стоимость восстановительного ремонта составляет сумма, а также учитывая, что гражданская ответственность ответчика была застрахована в наименование организации, лимит ответственности составляет сумма, то с ответчика в пользу истца подлежит взысканию сумма ущерба, в размере сумма.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев предусмотренных статьей 96 ГПК РФ. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом

исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Из материалов дела следует, что истцом при подаче иска была уплачена государственная пошлина.

Так, принимая во внимание, что с ответчика в пользу истца подлежит взысканию сумма в размере сумма, то с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма.

В судебном заседании представителем ответчика было заявлено ходатайство о взыскании с истца в пользу ответчика судебных расходов по оплате услуг представителя и оплате судебной экспертизы.

Однако, учитывая, что суд, пришел к выводу об удовлетворении требований истца, то есть решение суда принято не в пользу ответчика, то оснований для взыскания в его пользу судебных расходов не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд,

РЕШИЛ:

Взыскать с фιο в пользу наименование организации денежные средства в размере сумма, возврат государственной пошлины в размере сумма, а всего сумма, в остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через районный суд в течение одного месяца со дня вынесения решения суда в окончательной форме.

Судья

фιο

Решение изготовлено в окончательной форме дата.