



## ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 20 ноября 2013 г. по делу N А40-21950/13-154-210

Резолютивная часть постановления объявлена 14 ноября 2013 года

Полный текст постановления изготовлен 20 ноября 2013 года

Федеральный арбитражный суд Московского округа в составе:

председательствующего-судьи Долгашевой В.А.,

судей Латыповой Р.Р., Туболец И.В.,

при участии в заседании:

от истца (заявителя) ООО Коралл - Походяева О.Н. - дов от 24.02.13 г., Баландина Г.В. - дов от 01.03.13 г., Мичурин О.С. - дов от 01.03.13 г., Максимова Е.А. - дов от 24.02.13 г.

от ответчика ЦТУ ФТС России Меньшикова В.М. - дов от 29.12.12 г. N 52-30/662, Мосликова Г.Р. - дов от 29.12.12 г. N 52-30/653,

от третьего лица ФТС России - Шайдуко Н.В. - дов от 26.12.12 г. N 15-46/139-12д, Московская областная таможня - Мухачева Е.С. - дов от 05.11.13 г. N 03-17/676

рассмотрев 14 ноября 2013 г. в судебном заседании кассационную жалобу ООО "Коралл"

на решение от 03.06.2013 г.

Арбитражного суда города Москвы

принятое судьей Полукаровой А.В.,

на [постановление](#) от 26.08.2013 г.

Девятого арбитражного апелляционного суда

принятое судьями Мухиным С.М., Поташовой Ж.В., Яковлевой Л.Г.

по заявлению ООО "Коралл" (ОГРН: 1045008355094)

к Центральному таможенному управлению ФТС России

о признании незаконным и отмене решения

третьи лица: ФТС России; Московская областная таможня

установил:

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 03.06.2013 г., оставленным без изменения [постановлением](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2013 г., Обществу с ограниченной ответственностью "Коралл" (далее - заявитель, Общество) было отказано в удовлетворении заявленных требований о признании незаконным решения Центрального таможенного управления Федеральной таможенной службы (далее - ответчик, ЦТУ) N 10100000/250213/12 от 25.02.2013 г.

Законность принятых судебных актов проверяется судом кассационной инстанции в порядке [ст. ст. 284, 286, 287](#) АПК РФ в связи с кассационной жалобой заявителя, в которой выражается несогласие с их

---

принятием, поскольку выводы судов не соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся доказательствам, а также судами неправильно применены нормы материального права.

Обсудив доводы кассационной жалобы, изучив материалы дела, заслушав явившихся в судебное заседание представителей сторон, а также соответствие содержащихся в обжалуемых судебных актах выводов судов установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, кассационная коллегия пришла к выводу, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Как следует из материалов дела, оспариваемым решением ЦТУ N 10100000/250213/12 от 25.02.2013 г. в порядке ведомственного контроля признаны не соответствующими требованиям таможенного законодательства Таможенного союза и законодательства Российской Федерации о таможенном деле и отменены:

решение Московской областной таможни о включении в реестр владельцев складов временного хранения заявителя, формализованное в пункте 1 приказа Московской областной таможни от 09.06.2011 г. N 718 "О выдаче ООО "Коралл" нового свидетельства о включении в Реестр владельцев складов временного хранения";

решение Московской областной таможни о включении в Реестр N 10130/200111/10108/3 от 31.07.2012 г., формализованное в п. 20 приказа Московской областной таможни от 31.07.2012 г. N 905 "О выдаче свидетельств нового образца о включении в реестр владельцев складов временного хранения";

решение Московской областной таможни о создании постоянной зоны таможенного контроля, формализованное в п. п. 20.1 и 20.2 приказа Московской областной таможни от 31.07.2012 г. N 905 "О выдаче свидетельств нового образца о включении в реестр владельцев складов временного хранения".

Основанием для отмены принятых Московской областной таможней решений послужило отсутствие согласования Московской областной таможней системы обнаружения делящихся и радиоактивных материалов "Янтарь-2СН", двух переносных измерителей-сигнализаторов поисковых ИСП-РМ1401К-01 и досмотровой рентгенотелевизионной установки "Инспектор 120/90Z" их типа и количества с Центральным таможенным управлением ФТС; отсутствие подтверждения права владения Обществом земельным участком площадью 10005 кв. м.

Ранее общество обращалось в Московскую областную таможню с заявлением с приложением соответствующих документов о выдаче свидетельства о включении в реестр владельцев складов временного хранения (далее - Реестр) в связи с увеличением полезного объема склада и полезной площади открытой площадки. По результатам рассмотрения комплекта документов Московской областной таможней принято решение о включении в Реестр ООО "Коралл" с выдачей свидетельства N 101300/100096 от 09.06.2011 г., формализованное в пункте 1 приказа Московской областной таможни от 09.06.2011 г. N 718.

Далее Московская областная таможня приказами от 25.08.2011 г. N 986, от 31.07.2012 г. осуществила замену свидетельства ООО "Коралл".

В соответствии с п. п. 20.1. и 20.2 приказа Московской областной таможни от 01.08.2012 г. N 905 создана постоянная зона таможенного контроля с площадью, включающую в себя открытую площадку СВХ - 12 000 кв. м (полезная площадь - 12 000 кв. м), помещения СВХ общей площадью 3523,9 кв. м, прилегающую к СВХ территорию - 47808 кв. м.

Подпунктом 5 п. 1 ст. 24 Таможенного кодекса Таможенного союза (далее - ТК ТС) предусмотрено, что одним из условий включения юридического лица в Реестр является соответствие иным требованиям и соблюдение иных условий, которые установлены таможенным законодательством Таможенного союза и (или) законодательством государств-членов Таможенного союза.

Статья 71 Федерального закона от 27.11.2010 г. N 311-ФЗ "О таможенном регулировании в Российской Федерации" (далее - Закон), установлены требования к обустройству, оборудованию и месту

---

---

расположения складов временного хранения. В соответствии с [пунктами 9, 10 части 4 статьи 71](#) Закона к обустройству, оборудованию и месту расположения складов временного хранения предъявляются такие требования, как обеспечение техническими средствами таможенного контроля деющих и радиоактивных материалов, необходимость, количество и тип которых таможенный орган устанавливает по согласованию с вышестоящим таможенным органом при соблюдении технических регламентов и национальных стандартов, действующих в Российской Федерации, а также наличие досмотровой рентгеновской техники, необходимость и количество которой таможенный орган устанавливает по согласованию с вышестоящим таможенным органом.

Отказывая в удовлетворении требований общества, суды исходили из того, что Московская областная таможня, принимая решение о включении общества в реестр владельцев складов временного хранения, не согласовала с Центральным таможенным управлением наличия системы обнаружения деющих и радиоактивных материалов "Янтарь-2СН", двух переносных измерителей-сигнализаторов поисковых ИСП-РМ 1401К-01 и досмотровой рентгеновской установки "Инспектор 120/90Z".

Кроме того, не подтверждено обществом право владения земельным участком площадью 10 005 кв. м, то есть суды согласились с доводами таможенных органов.

Между тем, судами не учтено следующее.

[Статьей 57](#) Федерального закона о таможенном регулировании определены исчерпывающие основания для исключения юридического лица из соответствующего реестра лиц, осуществляющих деятельность в сфере таможенного дела, по основаниям, предусмотренным нормами права Таможенного кодекса Таможенного союза, включая [статью 25](#), где предусмотрен исчерпывающий перечень оснований для исключения юридического лица из реестра владельцев складов временного хранения, а именно:

"Основанием для исключения юридического лица из реестра владельцев складов временного хранения являются:

1) несоблюдение условий включения в реестр владельцев складов временного хранения, установленных в [подпунктах 1\), 2\) и 5\) пункта 1 статьи 24](#) Кодекса;

2) несоблюдение владельцем склада временного хранения обязанностей, предусмотренных в [подпунктах 1\) - 5\), 7\) и 8\) статьи 26](#) Кодекса;

3) заявление владельца склада временного хранения об исключении его из реестра владельцев складов временного хранения;

4) ликвидация юридического лица в соответствии с законодательством государств-членов таможенного союза;

5) реорганизация юридического лица, за исключением случаев, установленных законодательством государств-членов Таможенного союза."

Юридическое лицо подлежит исключению из соответствующего реестра лиц, осуществляющих деятельность в сфере таможенного дела, по основаниям, предусмотренным соответственно [статьями 14, 20, 25, 30 и 35](#) Таможенного кодекса Таможенного союза. Каких-либо других условий исключения из реестра законом не предусмотрено.

Таким образом, Таможенным [кодексом](#) Таможенного союза, Федеральным [законом](#) о таможенном регулировании предусмотрено, что владелец склада временного хранения может быть исключен из реестра исключительно вследствие несоответствия условиям включения в реестр либо вследствие действий (бездействия), непосредственно совершенных владельцем склада. Несогласованность действий таможенных органов, которые в соответствии с [частью 1 статьи 9](#) Федерального закона о таможенном регулировании составляют единую федеральную централизованную систему, не могут являться основанием для принятия решений, которые имеют те же последствия, что исключение лица из реестра владельцев складов временного хранения.

---

Материалами дела подтверждается, что используемые на складе временного хранения технические средства таможенного контроля деющих и радиоактивных материалов и досмотровая рентгеновская техника соответствуют требованиям [пунктов 9 и 10 части 4 статьи 71](#) Федерального закона о таможенном регулировании.

В связи с модернизацией склада и увеличением площади открытой площадки и полезного объема склада общество подало в Московскую областную таможню заявление о выдаче нового Свидетельства о включении в реестр владельцев таможенных складов от 16.05.2011 г. N 144/05, вх. 20110 от 17.05.2011 г.

К уже существующим территориям были присоединены дополнительные земельные участки и дополнительное помещение склада. Часть участков и склад N 1 находятся по адресу: 141300, Московская область, Сергиев Посад, улица Фабричная, дом 4А, часть участков и склад N 2 находятся по адресу: 141300, Московская область, Сергиев Посад, Московское шоссе, дом 46А. эти участки соединены между собой, огорожены и представляют собой единую по периметру территорию.

На складе N 1 расположена одна ДРТ "Инспектор 120/90Z" (заводской номер 174), на складе N 2 расположена точно такая же ДРТ "Инспектор 120/90Z" (заводской номер 176).

Так как обе этих одинаковых установки были приобретены на основании результатов проведения испытаний и сравнительного анализа досмотровой рентгеновской техники, используемой в таможенных органах ЦТУ, направленными в таможню письмом ЦТУ от 27.06.2007 г. N 46-07/11649 то, по мнению общества, их дополнительное согласование не требовалось.

Суды данному доводу не дали правовой оценки, указав лишь на то, что он является необоснованным.

Судом также не проверен довод общества о том, что заявитель был исключен из реестра с нарушением процедуры, установленной таможенным законодательством.

Вывод суда об отсутствии нарушенных прав общества сделан по неполно выясненным фактическим обстоятельствам дела. На протяжении более двух лет общество осуществляло свою деятельность, связанную с включением его в реестр владельце складов временного хранения.

С 28.02.2013 г. на территории общества не допускается хранение товаров, в связи с чем общество вынуждено было прекратить договорные отношения с хозяйствующими субъектами.

Общество обоснованно полагает, что законодательством не предусмотрено указание общей площади прилегающей к складу временного хранения территории для целей создания постоянной зоны таможенного контроля.

Согласно [части 2 статьи 71](#) Федерального закона о таможенном регулировании "к помещениям и (или) открытым площадкам, предназначенным для использования в качестве склада временного хранения, должна прилегать охраняемая территория с твердым покрытием (асфальтовое, бетонное либо иное покрытие подобного рода), оборудованная для стоянки транспортных средств, перевозящих товары, в том числе транспортных средств, перевозящих товары по территории Российской Федерации, в течение времени, необходимого для завершения таможенной процедуры таможенного транзита. Указанная территория является зоной таможенного контроля".

[Части 14 и 15 статьи 163](#) Федерального закона о таможенном регулировании предусматривают, что решение о создании зоны таможенного контроля, предусмотренное [частью 13 настоящей статьи](#), оформляется приказом начальника таможни, в котором должны быть указаны:

- 1) место нахождения зоны таможенного контроля;
- 2) граница зоны таможенного контроля и места пересечения ее лицами, товарами и транспортными средствами;
- 3) средства, используемые для обозначения.

В приложении к указанному в [части 14 настоящей статьи](#) приказу начальника таможни о создании

---

зоны таможенного контроля должно быть приведено графическое отображение границы и территории зоны таможенного контроля в виде планов или карт.

С учетом изложенного, по результатам рассмотрения кассационной жалобы суд приходит к выводу о том, что судебные акты приняты по неполно исследованным обстоятельствам, имеющим значение для дела, с нарушением норм права, в связи с чем подлежат отмене на основании [статьи 288](#) АПК РФ с направлением настоящего дела на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

При новом рассмотрении суду следует учесть вышеизложенное, установить обстоятельства, имеющие значение для дела и входящие в предмет доказывания. Проверить обоснованность заявленных требований, дать оценку всем доказательствам и доводам лиц, участвующих в деле, применить к установленным обстоятельствам подлежащие применению нормы права.

Руководствуясь [статьями 284, 286 - 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

решение Арбитражного суда города Москвы от 03 июня 2013 г., [постановление](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 26 августа 2013 г. по делу N А40-21950/13-154-210 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Председательствующий судья  
В.А.ДОЛГАШЕВА

Судьи  
Р.Р.ЛАТЫПОВА  
И.В.ТУБОЛЕЦ