



14020008742493

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****РЕШЕНИЕ****6 марта 2020 года****Дело № А40-308886/2019-144-2276**

Полный текст решения изготовлен 6 марта 2020 года
Резолютивная часть решения объявлена 5 марта 2020 года

Арбитражный суд города Москвы
в составе судьи Папелишвили Г.Н.
при ведении протокола помощником судьи Стасюком А.А.
**рассмотрел в судебном заседании дело по заявлению ООО «Меркурий-Телеком»
к ответчику: Московская таможня
о признании незаконными решений
с участием:**

от заявителя – Терон О.Н. (удостоверение адвоката, доверенность от 20.01.2020),
Максимова Е.А. (паспорт, доверенность от 20.01.2020, диплом)

от ответчика – Ступникова С.И. (удостоверение, доверенность от 12.08.2019 № 04-14/110),
Боярский В.М. (удостоверение, доверенность от 17.02.2020 № 04-15/023),
Потемкин О.П. (паспорт, доверенность от 25.02.2020 №04-15/027), Панфилов А.Г.
(удостоверение, доверенность от 31.12.2019 №04-14/139)

УСТАНОВИЛ:

ООО «Меркурий-Телеком» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительными: решения Московской таможни от 23.08.2019 о внесении изменений (дополнений) в сведения, заявленные в декларации на товары № 10129060/110719/0016629 в части внесения изменений в 31 графу (описание товара); решения о классификации товара № РКТ-10129000-19/000107 от 13.12.2019; решения от 13.12.2019 о внесении изменений (дополнений) в сведения, заявленные в декларации на товары № 10129060/110719/0016629 и обязанности возратить излишне уплаченные денежные средства в размере 4 729 989, 09 рублей (с учетом принятия к рассмотрению измененных требований).

Заявитель требования поддержал по основаниям, изложенным в заявлении и письменных дополнениях к нему.

Ответчик представил документы послужившие основанием для принятия оспариваемого решения, возражал против удовлетворения заявленных требований по основаниям, изложенным в отзыве и письменных дополнениях к нему.

Лица, явившиеся в судебное заседание, пояснили, что иных доказательств, кроме тех, что были представлены в материалы дела, не имеют.

Рассмотрев материалы дела, выслушав доводы представителей явившихся в судебное заседание сторон, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности на основании ст.71 АПК РФ, арбитражный суд установил, что требования заявлены обоснованно, и подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч.4 ст.198 АПК РФ заявление может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом. Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом.

Срок подачи заявления об оспаривании решения таможни заявителем не пропущен.

Согласно ст.198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, процессуальный закон устанавливает наличие одновременно двух обстоятельств, а именно, не соответствие оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту и нарушение оспариваемым актом прав и законных интересов организаций в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, для признания недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц.

Как следует из материалов дела, ООО «Меркурий-Телеком» заключило с компанией ZTE Corporation (Китай) внешнеторговый контракт № S1RU2019041001STB от 13.03.2019 на поставку товара (продукции) торговой марки «ZTE».

11.07.2019 Общество по вышеуказанному внешнеторговому контракту ввезло и оформило на Московском таможенном посту (ЦЭД) Московской таможни по декларации на товары № 10129060/110719/0016629 спорный товар - «Аппараты с приборами на основе микропроцессора, содержащие модем для получения доступа в Интернет и имеющие функцию интерактивного информационного обмена, способные принимать телевизионные сигналы (видеотюнеры) - мультимедийная телевизионная приставка ZXV10 B860H».

Сведения о технических характеристиках товара указаны декларантом в графе 31 «Грузовые места и описание товара» вышеупомянутой ДТ на основании технической информации производителя (Описание продукта), представленной при декларировании ввезенного товара.

Исходя из технических характеристик задекларированного товара (наличие в составе спорного товара микропроцессора, модема для получения доступа в Интернет, видеотюнера; наличие функции интерактивного информационного обмена и способность принимать телевизионные сигналы) в графе 33 «Код товара» вышеупомянутой ДТ декларантом был указан код товара 8528 71 150 0 ТН ВЭД ЕАЭС, к которому относятся аппараты с приборами на основе микропроцессора, содержащие модем для получения доступа в Интернет и имеющие функцию интерактивного информационного обмена, способные принимать телевизионные сигналы (телевизионные приемники с коммуникационной функцией), и которому соответствует ставка ввозной таможенной пошлины 0%.

В июле 2019 года в ходе совершения таможенных операций по вышеуказанной ДТ должностными лицами Московского таможенного поста (ЦЭД) Московской таможни принято решение о назначении таможенной экспертизы от 18 июля 2019, проведение которой было поручено Экспертно-криминалистической службе филиалу Центрального

экспертно-криминалистического таможенного управления города Брянска (далее - ЭКС-филиал ЦЭКТУ г. Брянска).

По результатам проведенного исследования таможенным экспертом ЭКС-филиал ЦЭКТУ г. Брянска Елизаровым Н.А. было подготовлено заключение таможенного эксперта № 12403004/0027781 от 21.08.2019, согласно которому ввезенный товар является мультимедийной приставкой, не имеющей в своем составе видеотюнера и не способной принимать какой-либо транслируемый телевизионный сигнал на аппаратном уровне и/или программном уровне. Установить в составе товара модема в ходе проведения исследования не представилось возможным.

Данные выводы таможенного эксперта послужили основанием для принятия Московской таможней решения по классификации товара по ТН ВЭД ЕАЭС от 23.08.2019 № РКТ-10129000-19/000057 и решения о внесении изменений (дополнений) в сведения, заявленные в декларации на товары от 23.08.2019, согласно которым спорный товар классифицирован в товарной подсубпозиции 8528 71 990 0 ТН ВЭД ЕАЭС, к которой относится прочая аппаратура приемная для телевизионной связи, не предназначенная для включения в свой состав видеодисплея или экрана (ставка ввозной таможенной пошлины – 10 %).

В связи с принятием указанных решений, Общество уплатило доначисленные таможенные платежи в размере 4 729 989, 09 рублей, что подтверждается таможенной распиской № 10129060/230719/ЭР-0275122 от 23.07.2019.

Кроме того таможенный орган обязал Общество предоставить корректировку декларации на товары и ее электронную копию в срок до 23 сентября 2019 года.

Так как Общество добровольно корректировку данных не сделало, решением о внесении изменений (дополнений) в сведения, заявленные в декларации на товары № 10129060/110719/0016629 от 30.09.2019 Московская таможня самостоятельно внесла изменения в 31 и 33 графы декларации на товар.

Центральное таможенное управление (далее - ЦТУ) в порядке ведомственного контроля решением от 06.12.2019 № 10100000/061219/223-р/2019 отменила решение Московской таможни о классификации товара от 23.08.2019 № РКТ-10129000-19/000057.

После отмены в соответствии со ст. 263 ТК ЕАЭС Московской таможней по ДТ № 10129060/110719/0016629 принято новое решение о классификации товара № РКТ-10129000-19/000107 от 13.12.2019, а также решение от 13.12.2019 о внесении изменений (дополнений) в сведения, заявленные в декларации на товары № 10129060/110719/0016629, а именно в 33 графу (код товара) согласно которым спорный товар классифицирован в товарной подсубпозиции 8528 71 910 0 ТН ВЭД ЕАЭС, к которой относятся аппараты с приборами на основе микропроцессора, содержащие модем для получения доступа в Интернет и имеющие функцию интерактивного информационного обмена, способные принимать телевизионные сигналы (телевизионные приемники с коммуникационной функцией) (ставка ввозной таможенной пошлины – 10 %).

Не согласившись с указанными решениями Московской таможни от 13.12.2019, а также с решением от 23.08.2019 о внесении изменений (дополнений) в сведения, заявленные в декларации на товары № 10129060/110719/0016629 в части внесения изменений в 31 графу (описание товара) посчитав их необоснованными и не соответствующими действующему таможенному законодательству, общество обратилось с настоящим заявлением в арбитражный суд.

Согласно п.4 ст.200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

При этом согласно п.5 ст.200 АПК РФ с учетом п.1 ст.65 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Согласно ст.13 ГК РФ ненормативный акт, не соответствующий закону или иным правовым актам и нарушающий гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина, может быть признан судом недействительным.

Согласно п.1 Постановления Пленума ВС РФ от 01.07.1996 г. № 6 и Пленума ВАС РФ № 8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» если суд установит, что оспариваемый акт не соответствует закону или иным правовым актам и ограничивает гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица, то в соответствии со ст.13 ГК он может признать такой акт недействительным.

Таким образом, из существа приведенных норм следует, что для признания недействительными обжалуемых заявителем решений таможенного органа необходимо наличие двух обязательных условий, а именно, несоответствие их закону и наличие нарушения ими прав и охраняемых законом интересов заявителя.

С учетом заявленных требований и доказательств, имеющихся в материалах дела, суд считает необходимым указать следующее.

В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 106 ТК ЕАЭС в декларации на товары указываются, в том числе сведения о товарах, в состав которых входит классификационный код товаров по ТН ВЭД.

Согласно ч. 1 ст. 20 ТК ЕАЭС декларант и иные лица осуществляют классификацию товаров в соответствии с ТН ВЭД при таможенном декларировании и в иных случаях, когда в соответствии с международными договорами и актами в сфере таможенного регулирования таможенному органу заявляется код товара в соответствии с ТН ВЭД.

Проверка правильности классификации товаров осуществляется таможенными органами (абз. 3 ч. 1 ст. 20 ТК ЕАЭС).

Таможенный орган осуществляет классификацию товаров в случае выявления таможенным органом как до, так и после выпуска товаров их неверной классификации при таможенном декларировании. В этом случае таможенный орган принимает решение о классификации товаров. Форма решения о классификации товаров, порядок и сроки его принятия устанавливаются в соответствии с законодательством государств-членов о таможенном регулировании (ч. 2 ст. 20 ТК ЕАЭС).

При проверке доводов участников спора о правильности классификации товаров судами могут учитываться Пояснения к ТН ВЭД, рекомендованные Комиссией в качестве вспомогательных рабочих материалов, призванных обеспечить единообразную интерпретацию и применение ТН ВЭД, а также рекомендации и разъяснения по классификации товаров, данные Всемирной таможенной организацией в соответствии со ст. 7 Международной конвенции о Гармонизированной системе описания и кодирования товаров от 14 июня 1983 года, в отношении которых Российская Федерация не заявила об отказе в их применении.

Одним из вспомогательных рабочих материалов, призванных обеспечить единообразную интерпретацию и применение ТН ВЭД должностными лицами таможенных органов и участниками внешнеэкономической деятельности, являются Пояснения к ТН ВЭД, являющиеся приложением к Рекомендации Коллегии Евразийской экономической комиссии от 12.03.2013 «О пояснениях к единой Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза».

Решением Совета Евразийской экономической комиссии от 16.07.2012 № 54 утверждены единая Товарная номенклатура внешнеэкономической деятельности

Таможенного союза (ТН ВЭД ЕАЭС) и Единый таможенный тариф Евразийского экономического союза (ЕТТ ЕАЭС); установлены основные правила интерпретации ТН ВЭД (далее по тексту - ОПИ).

Положением о порядке применения Единой ТН ВЭД Таможенного союза при классификации товаров, утвержденным решением Комиссии Таможенного союза от 28.01.2011 № 522 (далее по тексту - Положение), определено, что ОПИ предназначены для обеспечения однозначного отнесения конкретного товара к определенной классификационной группировке, кодированной на необходимом уровне.

В разделе III Положения содержатся принципы применения ОПИ, а именно: ОПИ предназначены для обеспечения однозначного отнесения конкретного товара к определенной классификационной группировке, кодированной на необходимом уровне. ОПИ применяются единообразно при классификации любых товаров и последовательно:

ОПИ 1 применяется в первую очередь; ОПИ 2 применяется в случае невозможности классификации товара в соответствии с ОПИ 1; ОПИ 3 применяется в случае невозможности классификации товара в соответствии с ОПИ 1 или ОПИ 2; ОПИ 4 применяется в случае невозможности классификации товара в соответствии с ОПИ 1, ОПИ 2 или ОПИ 3; ОПИ 5 применяется при необходимости после применения иного ОПИ; ОПИ 6 применяется при необходимости определения кода субпозиции (подсубпозиции).

При применении ОПИ 2 сначала применяется ОПИ 2а, затем ОПИ 2б - в случае невозможности классификации товара в соответствии с ОПИ 2а.

При применении ОПИ 3 сначала применяется ОПИ 3а, затем ОПИ 3б - в случае невозможности классификации товара в соответствии с ОПИ 3а, затем ОПИ 3в - в случае невозможности классификации товара в соответствии с ОПИ 3а или ОПИ 3б.

При классификации товара осуществляется следующая последовательность действий до достижения необходимого уровня классификации: Определение товарной позиции с помощью ОПИ 1 - ОПИ 5, применяемых в порядке, установленном пунктом 6 настоящего Положения; Определение субпозиции (подсубпозиции) на основании ОПИ бис с помощью ОПИ 1 - ОПИ 5, применяемых в порядке, установленном пунктом 6 настоящего Положения, путем замены в текстах ОПИ 1 - ОПИ 4 термина «товарная позиция» термином «субпозиция» («подсубпозиция») в соответствующем числе и падеже, если товарная позиция, определенная в соответствии с подпунктом 7.1 настоящего Положения, имеет подчиненные субпозиции (подсубпозиции):

- определение однодефисной субпозиции (подсубпозиции) в рамках данной товарной позиции;
- определение двухдефисной субпозиции (подсубпозиции) в рамках данной однодефисной субпозиции (подсубпозиции);
- определение трехдефисной подсубпозиции в рамках данной двухдефисной субпозиции (подсубпозиции);
- и так далее до достижения необходимого уровня классификации».

Согласно правилу 1 ОПИ ТН ВЭД названия разделов, групп и подгрупп приводятся только для удобства использования ТН ВЭД; для юридических целей классификация товаров в ТН ВЭД осуществляется исходя из текстов товарных позиций и соответствующих примечаний к разделам или группам и, если такими текстами не предусмотрено иное, в соответствии с положениями ОПИ ТН ВЭД.

В соответствии с Правилем 6 ОПИ ТН ВЭД для юридических целей классификация товаров в субпозициях товарной позиции должна осуществляться в соответствии с наименованиями субпозиций и примечаниями, имеющими отношение к субпозициям, а также положениями вышеупомянутых Правил при условии, что лишь субпозиции на одном уровне являются сравнимыми. Для целей настоящего правила также могут применяться соответствующие примечания к разделам и группам, если в контексте не оговорено иное.

Таким образом, выбор конкретного кода ТН ВЭД всегда основан на оценке признаков декларируемого товара, подлежащих описанию, а процесс описания связан с полнотой и достоверностью сведений о товаре.

Задекларированный обществом товар, классифицирован декларантом по коду ТН ВЭД ЕАЭС 8528 71 150 0, которому соответствуют товары - аппаратура приемная для

телевизионной связи, включающая или не включающая в свой состав широкоэмитательный радиоприемник или аппаратуру, записывающую или воспроизводящую звук или изображение: -- не предназначенная для включения в свой состав видеодисплея или экрана:--- видеотюнеры: ---- аппараты с приборами на основе микропроцессора, содержащие модем для получения доступа в Интернет и имеющие функцию интерактивного информационного обмена, способные принимать телевизионные сигналы (телевизионные приемники с коммуникационной функцией).

Таможенный орган изменил классификационный код товара, полагая правомерным отнесение его к подсубпозиции 8528 71 910 0 ТН ВЭД ЕАЭС - аппаратура приемная для телевизионной связи, включающая или не включающая в свой состав широкоэмитательный радиоприемник или аппаратуру, записывающую или воспроизводящую звук или изображение: -- не предназначенная для включения в свой состав видеодисплея или экрана: --- прочая: ---- аппараты с приборами на основе микропроцессора, содержащие модем для получения доступа в Интернет и имеющие функцию интерактивного информационного обмена, способные принимать телевизионные сигналы (телевизионные приемники с коммуникационной функцией).

Таким образом, исходя из описания к указанным подсубпозициям различие между ними заключается в наличии либо отсутствии у аппарата видеотюнера.

Решение по классификации товара по ТН ВЭД ЕАЭС от 23.08.2019 № РКТ-10129000-19/000057 и решение о внесении изменений (дополнений) в сведения, заявленные в ДТ, было принято Московской таможней на основании заключения таможенного эксперта ЭКС-филиал ЦЭКТУ г. Брянска № 12403004/0027781 от 21.08.2019.

Согласно вышеупомянутому заключению таможенного эксперта ввезенный товар является мультимедийной приставкой, не имеющей в своем составе видеотюнера и не способной принимать какой-либо транслируемый телевизионный сигнал на аппаратном уровне и/или программном уровне. Установить в составе товара модем в ходе проведения исследования не представилось возможным.

Однако, таможенный эксперт при исследовании объекта экспертизы использовал лишь визуальный и аналитический методы исследования, при этом, разборка мультимедийной телевизионной приставки ZXV10 B860H экспертом не производилась.

Кроме того экспертом не дана оценка относительно сведениям содержащимся в технической документации к товару (описание продукта).

Так, в описании товара и в письме от 28.08.2019 № СВ 6952/08, а также ответе на адвокатский запрос от корпорации ZTE, производитель подтверждает, что ТВ-тюнер имеется, а также имеется возможность воспроизведения эфирного ТВ (видеотюнер), при этом производитель данную часть приставки определяет как программно-аппаратное решение на базе архитектуры процессора, которое позволяет клиенту выделить из информационного телематического потока, принимаемого от сервера, нужный потребителю контент - видео, звук и другие данные.

Более того вопреки выводам эксперта, ЦТУ в своем решении № 1010000/061219/223-р/2019 от 06.12.2019 приходит к выводу, что в результате проведенного исследования, на основании представленной технической документации, а также визуального осмотра спорного товара установлено наличие LAN порта Ethernet, сетевого интерфейса RJ45, протокола управления TCP и как следствие наличие модема.

В материалах дела также имеется заключение таможенного эксперта №12403040/0020438 от 27.06.2019 ЭКС-филиал ЦЭКТУ г. Брянска (отделение №2 г.Воронеж) согласно которому эксперт приходит к выводу, что представленный на исследование идентичный товар (телевизионная приставка ZXV10 B860H) имеет в своей конструкции видеотюнер и модем.

Следует также отметить, что в еще одном заключении таможенного эксперта №12411004/0032454 от 23.09.2019 ЦЭКТУ г. Москва, эксперт, анализируя заключение №12403040/0020438 от 27.06.2019 в частности, указывает, что таможенный эксперт пришел к выводу об отсутствии определения термина «видеотюнер» в нормативно-технической документации и специальной технической литературе.

Однако такой вывод в заключении №12403040/0020438 от 27.06.2019 ЭКС-филиал ЦЭКТУ г. Брянска отсутствует.

При этом в заключении №12411004/0032454 от 23.09.2019 эксперт приходит к выводу об отсутствии в товаре видеотюнера, так же не указывает определение термина «видеотюнер».

Таким образом, на основании изложенного суд приходит к выводу, что заключение таможенного эксперта ЭКС-филиал ЦЭКТУ г. Брянска № 12403004/0027781 от 21.08.2019 не может быть положено в основу решения по классификации товара.

В соответствии с ч.1 ст.65 АПК РФ и ч.5 ст.200 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Исходя из вышеуказанных обстоятельств, а также имеющихся в материалах дела доказательств в их совокупности суд приходит к выводу о недоказанности таможенным органом отсутствия в спорном товаре видеотюнера и как следствие правомерности классификации его в подсубпозиции 8528 71 910 0 ТН ВЭД, поскольку в товаре реализована возможность воспроизводить эфирные телевизионные сигналы.

Более того исходя из экспортной декларации, а также пояснений официального производителя ZTE, классификация товара проходит исходя из основной функции товара "приём, преобразование и передачи звука, изображений или других данных" - по коду 8517623990 (на уровне субпозиции соответствует субпозиции 851762 ТН ВЭД ЕАЭС "машины для приема, преобразования и передачи или восстановления голоса, изображений или других данных, включая коммутационные устройства и маршрутизаторы").

Следует также отметить, что до ввоза товара на территорию ЕАЭС Общество проанализировало рынок телевизионных приставок России и установило, что аналогичные телевизионные приставки Apple TV 4K, Apple TV 4, Xiaomi MI TV BOX классифицируются под кодом ТН ВЭД ЕАЭС 8528 71 150 00 и оформляются под данным кодом в различных таможенных органах.

Таким образом, в таможенных органах России выработан единообразный подход к классификации подобных ТВ-приставок, что свидетельствует о сложившемся мнении таможенных органов по отношению к классификации подобных товаров.

Согласно п. 22 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.11.2019 №49 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике в связи с вступлением в силу Таможенного кодекса Евразийского экономического союза" участники внешнеэкономической деятельности вправе ожидать, что осуществляемая в соответствии с Гармонизированной системой классификация товаров, имеющая значение в том числе для определения размера таможенных платежей, будет носить объективный, предсказуемый и прозрачный характер. В связи с этим при разрешении споров, вызванных неоднозначностью возможных вариантов классификации товаров, суды могут принимать во внимание рекомендации и разъяснения по классификации, данные Всемирной таможенной организацией в соответствии со статьей 7 Конвенции, относимые к спорным товарам и в отношении которых Российская Федерация не заявила об отказе в их применении.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что решение Московской таможни от 23.08.2019 о внесении изменений (дополнений) в сведения, заявленные в декларации на товары № 10129060/110719/0016629 в части внесения изменений в 31 графу (описание товара); решение о классификации товара № РКТ-10129000-19/000107 от 13.12.2019; а так же решение от 13.12.2019 о внесении изменений (дополнений) в сведения, заявленные в декларации на товары № 10129060/110719/0016629, приняты без достаточных на то оснований и не соответствуют действующему таможенному законодательству.

В соответствии с ч.2 ст.201 АПК РФ Арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.65, 69, 167-170, 176, 181, 200, 201 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Проверив на соответствие таможенному законодательству признать недействительным решение Московской таможни от 23.08.2019 о внесении изменений (дополнений) в сведения, заявленные в декларации на товары № 10129060/110719/0016629 в части внесения изменений в 31 графу (описание товара); решение о классификации товара № РКТ-10129000-19/000107 от 13.12.2019; решение от 13.12.2019 о внесении изменений (дополнений) в сведения, заявленные в декларации на товары № 10129060/110719/0016629.

Обязать Московскую таможню в десятидневный срок со дня вступления решения в законную силу вернуть ООО «Меркурий-Телеком» излишне уплаченные денежные средства в размере 4 729 989, 09 рублей.

Взыскать с Московской таможни в пользу ООО «Меркурий-Телеком» расходы по уплате государственной пошлины в размере 9 000 рублей.

Решение может быть обжаловано в месячный срок после его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Г.Н. Папелишвили