

Прошито и пронумеровано

РЕШЕНИЕ  
Именем Российской Федерации



22 мая 2018 г. Кузьминский районный суд г.Москвы, в составе председательствующего судьи Езерской Ж.А., при секретаре Коршунове А.А., с участием прокурора Тереховой М.Е., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Виноградовой Ольги Борисовны к Обществу с ограниченной ответственностью «СПИГ-Восток» о восстановлении на работе и взыскании заработной платы,

УСТАНОВИЛ

Виноградова О.Б. обратилась с иском в суд к ООО «СПИГ-Восток» с требованием о восстановлении на работе и взыскании заработной платы.

В обоснование заявленных требований указала, что в период с 30 августа 2005 года по настоящее время работает у ответчика в должности генерального директора. Истец также является учредителем ответчика с долей владения 5 % от уставного капитала ответчика. Вторым учредителем с долей 95% от уставного капитала является АК СПИГ С.П.А., зарегистрированная в Италии. 19 мая 2017 г. истцу был заблокирован доступ в помещение, все документы, относящиеся к хозяйственной, бухгалтерской и кадровой деятельности ответчика были изъяты. С 19 мая 2017 г., то есть с момента начала корпоративного конфликта и до настоящего времени истец продолжает исполнять обязанности генерального директора ответчика. В целях взыскания невыплаченной заработной платы истец обратилась к мировому судье судебного участка № 126 района Кузьминки города Москвы за выдачей судебного приказа. Определениями Мирового судьи судебного участка № 126 района Кузьминки от 27 декабря 2017 г. и 16 января 2017 г. выданные судебные приказы по заявлению ответчика в лице Лезина М.Ю. были отменены. В ходе рассмотрения заявления об отмене судебного приказа, истец узнала о том, что приказом ООО «СПИГ-Восток» № 0000000007 от 10.08.2017 г., подписанным Лезиным М.Ю. трудовой договор с ней прекращен на основании пп. «а» п. 6, ч. 1 ст. 81 Трудового кодекса РФ в связи с однократным грубым нарушением работником трудовых обязанностей (прогул) и была освобождена от занимаемой должности с 18.05.2017 г. с 19.05.2017 г. этим же решением генеральным директором Ответчика был назначен Лезин М.Ю. Просит восстановить на работе в должности генерального директора, взыскать заработную плату за период с мая 2017 по ноябрь 2017 г. в размере 1 763 900 рублей, признать недействительным приказ о расторжении трудового договора с работником № 0000000007 от 10.08.2017 г. признать недействительным решения ООО «СПИГ-Восток» № 3 от 18.05.2017. г., признать недействительным записи в трудовой книжки об увольнении и обязать ООО «СПИГ-Восток» аннулировать ее.

Представитель истца в суд явился, поддержал иски требования.

Представитель ответчика в судебное заседание явился, иски требования признал в полном объеме.

Прокурор в суд явился, дал заключение о признании иска.

Суд, выслушав стороны, заключение прокурора, исследовав материалы дела, пришел к следующему, -

Судом установлено, что 30 августа 2005 г. на основании решения общего собрания участников (протокол № 1 от 07.07.2005 г.) ООО «СПИГ-Восток» заключил с истцом трудовой договор, согласно которому истец приступила к исполнению обязанностей



генерального директора ответчика с установленной дополнительной соглашением № 4 от 29 апреля 2016 г. заработной платой в размере 310 000 рублей.

Приказом ответчика № 0000000007 от 10.08.2017 г., подписанным Лезиным М.Ю. трудовой договор с истцом прекращен на основании пп. «а» п. 6, ч. 1 ст. 81 Трудового кодекса РФ в связи с однократным грубым нарушением работником трудовых обязанностей (прогул).

Таким образом, ответчик была уволена по данному основанию, о чем была внесена соответствующая запись в трудовую книжку ответчика.

В производстве Арбитражного суда г. Москвы находился на разрешении корпоративный конфликт, возникший у ответчика.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 06.02.2018 г. по делу А40-209169/2017, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.04.2018 г. по делу 09АП-14287/2018 указанный корпоративный конфликт разрешен. Судом отказано в удовлетворении требований второго учредителя ответчика АК «СПИГ С.П.А» о признании выхода из ООО «СПИГ-Восток» истца состоявшимся и обязанности МИФНС № 46 по г. Москве зарегистрировать соответствующие изменения.

Таким образом, вступившим в законную силу решением арбитражного суда установлено, что истец из ООО «СПИГ-Восток» не выходила, соответственно, на момент издания спорного приказа об увольнении она являлась участником ответчика.

Согласно пп. 4 п. 2 ст. 33 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» к компетенции общего собрания участников общества относятся: образование исполнительных органов общества и досрочное прекращение их полномочий, а также принятие решения о передаче полномочий единоличного исполнительного органа общества управляющему, утверждение такого управляющего и условий договора с ним, если уставом общества решение указанных вопросов не отнесено к компетенции совета директоров (наблюдательного совета) общества. Аналогичное положение содержится и в п. 3.3.3 Устава ООО «СПИГ-Восток».

Как установлено п. 3.4 Устава ответчика решения по вопросам, указанным в подпункте 3.3.2, 3.3.3, 3.3.10, 3.3.12, 3.3.13, 3.3.14, настоящего устава, принимаются всеми участниками Общества единогласно.

Таким образом, вопрос прекращения полномочий истца как генерального директора ответчика и соответственно ее увольнения согласно п. 3.3.3. устава ответчика мог быть решен исключительно на общем собрании участников и только путем единогласного голосования, а не единолично вторым учредителем ответчика.

Указанные выше положения закона и устава ответчика означают, что решение № 3 от 18.05.2017 г. о прекращении полномочий ответчика является недействительным, поскольку вынесено с нарушением закона и устава ответчика, в части принятия решения одним участником без учета голоса второго участника общества.

Как разъяснено в п. 24 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 90/14 от 09.12.1999 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» в случаях, когда стороны, участвующие в рассматриваемом судом споре, ссылаются в обоснование своих требований или возражений по иску на решение общего собрания участников общества, однако судом установлено, что данное решение принято с существенными нарушениями закона или



иных правовых актов (с нарушением компетенции этого органа, при отсутствии кворума и т.д.), суд должен исходить из того, что такое решение не имеет юридической силы (в целом или в соответствующей части) независимо от того, было оно оспорено кем-либо из участников общества или нет, и разрешить спор, руководствуясь нормами закона.

Таким образом, решение единственного участника № 3 от 18.05.2017 г. является незаконным, исходя из чего, Лезин М.Ю. на момент издания спорного приказа об увольнении генеральным директором ответчика не являлся и не имел права издавать его. В этой связи суд признает незаконным и представленные в материалы дела акты о прогуле ответчика, поскольку они подписаны Лезиным М.Ю., который не является единоличным исполнительным органом ответчика и не имеет соответствующих полномочий на их подписание.

Согласно ст. 84.1 ТК РФ в день прекращения трудового договора работодатель обязан выдать работнику трудовую книжку и произвести с ним расчет в соответствии со статьей 140 настоящего Кодекса. По письменному заявлению работника работодатель также обязан выдать ему заверенные надлежащим образом копии документов, связанных с работой.

Запись в трудовую книжку об основании и о причине прекращения трудового договора должна производиться в точном соответствии с формулировками настоящего Кодекса или иного федерального закона и со ссылкой на соответствующие статью, часть статьи, пункт статьи настоящего Кодекса или иного федерального закона.

В случае, когда в день прекращения трудового договора выдать трудовую книжку работнику невозможно в связи с его отсутствием либо отказом от ее получения, работодатель обязан направить работнику уведомление о необходимости явиться за трудовой книжкой либо дать согласие на отправку ее по почте. Со дня направления указанного уведомления работодатель освобождается от ответственности за задержку выдачи трудовой книжки. Работодатель также не несет ответственности за задержку выдачи трудовой книжки в случаях несовпадения последнего дня работы с днем оформления прекращения трудовых отношений при увольнении работника по основанию, предусмотренному подпунктом "а" пункта 6 части первой статьи 81 или пунктом 4 части первой статьи 83 настоящего Кодекса, и при увольнении женщины, срок действия трудового договора с которой был продлен до окончания беременности или до окончания отпуска по беременности и родам в соответствии с частью второй статьи 261 настоящего Кодекса. По письменному обращению работника, не получившего трудовую книжку после увольнения, работодатель обязан выдать ее не позднее трех рабочих дней со дня обращения работника.

Судом установлено, что ответчиком в нарушение ст. 84.1 ТК РФ не была вручена истцу трудовая книжка, а также не произведен соответствующий расчет, таким образом, ответчиком был нарушен порядок увольнения истца, что является самостоятельным основанием удовлетворения рассматриваемого иска.

В силу ст. 135 ТК РФ заработная плата работнику устанавливается трудовым договором в соответствии с действующими у данного работодателя системами оплаты труда.

В соответствии с п. 1.1 трудового договора №1 от 30.08.2005 г., организация обязуется предоставить работнику работу по обусловленной трудовой функции, обеспечить условия труда, предусмотренные трудовым законодательством Российской Федерации, локальными нормативными актами, содержащими нормы трудового права, своевременно и в полном размере выплачивать работнику заработную плату, а работник обязуется лично выполнять определенную настоящим договором трудовую функцию, соблюдать действующие у организации правила внутреннего трудового распорядка.

Как установлено п. 3.4.2 трудового договора №1 от 30.08.2005 г., о



работодатель обязуется своевременно и в полном объеме выплачивать работнику заработную плату в размере и в порядке, предусмотренном настоящим договором.

С 01 мая 2017 г. по 30 ноября 2017 г. истцом в качестве заработной платы не получена только сумма в размере 124 000 рублей 00 копеек, что подтверждается бухгалтерской справкой ответчика, а также справкой по форме 2-НДФЛ, имеющейся в материалах дела.

Таким образом, судом установлено, что истец за период с 01 мая по 30 ноября 2017 г. (7 полных месяца) не получила заработную плату в полном объеме.

Расчет неполученной заработной платы, указанной в исковом заявлении судом проверен и признан достоверным. Задолженность ответчика по заработной плате за период с мая 2017 по ноябрь 2017 г. составила 1 763 900 рублей 00 копеек.

Согласно ст. 39 ГПК РФ истец вправе изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований либо отказаться от иска, ответчик вправе признать иск, стороны могут окончить дело мировым соглашением.

Суд принимает признание иска, сделанное ответчиком, поскольку оно не противоречит закону и не нарушает права и законные интересы других лиц.

Руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ

### РЕШИЛ:

Признать недействительным решение ООО «СПИГ-Восток» № 3 от 18.05.2017 г.

Признать недействительным приказ о расторжении трудового договора с Виноградовой Ольгой Борисовной № 000000007 от 10.08.2017 г.;

Восстановить Виноградову Ольгу Борисовну в должности генерального директора в ООО «СПИГ-Восток»

Признать недействительной запись в трудовой книжке Виноградовой Ольги Борисовны об увольнении и обязать ООО «СПИГ-Восток» аннулировать ее

Взыскать с ООО «СПИГ-Восток» в пользу Виноградовой Ольги Борисовны заработную плату в размере 1 763 900 рублей 00 копеек.

Взыскать с ООО «СПИГ-Восток» в доход бюджета государственную пошлину в размере 17 019 рублей 50 копеек.

Решение суда о выплате заработной платы и восстановлению на работе подлежит немедленному исполнению.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение одного месяца

Судья

